

OPPSAMLING MEDVIRKNING UTEROM VED KNUD HOLMS GATE 8



Rapporten er utarbeidet av Leva Urban Design på oppdrag for Base Property, i forbindelse med pågående reguleringsarbeid for Knud Holms gate 8. Medvirkningsprosessen er ikke koblet til høringsfasene i reguleringsarbeidet. Denne medvirkningen ble gjennomført mellom varsel om oppstart og 1.gangsbehandling i perioden september- november 2018.

INNHold

01	INNLEDNING	3
	METODE	4
	PROSESS	4
02	DESK RESEARCH	5
03	DIGITAL MEDVIRKNING	
	Utvalg	7
	Brukergrupper	8
	Oppfatning av området	9
	Ønsker til funksjoner	12
	Kvaliteter i byrom/uterom	13
	Innspill til nye funksjoner	15
	Innspill til Bevaringsverdige kvaliteter	16
	Meninger om høyhus	17
	Andre innspill	19
04	DROP IN	20
05	OPPSUMMERING KONKLUSJONER	
	Anbefalinger	21
	Behovspyramide	21
06	VIDERE MEDVIRKNINGSPROSESS	22

01 INNLEDNING

I forbindelse med utviklingsplaner for området rundt Knud Holms gate 8 er det igangsatt medvirkning i forkant av 1. gangsbehandling av reguleringsplanen. Base Property forespurte Leva Urban Design om å bistå i gjennomføring av medvirkningsprosessen.

Målet med medvirkningen var å få et bedre innblikk i hvilke behov og preferanser nærmiljøet har knyttet til spesielt fremtidig utforming av de felles gate- og uterom som finnes i området.

Dette dokumentet oppsummerer resultatene fra en digital spørreundersøkelse, et ”drop in” arrangement, samt gir en faglig anbefaling for fokus i den videre medvirkningsprosessen.

Medvirkningen har i hovedsak som mål å kartlegge eksisterende situasjon (O-alternativet). Respondentene har likevel fått muligheten til å kommentere tre alternativer til høyhuset (med ulik etasjeantall) som er blitt lagt til grunn for konsekvensutredningen som er en del av plandokumentene som sendes inn til 1. gangsbehandling. Kommentarene til alternativene for høyhuset ga en oppfatning av eksisterende situasjon mer detaljert.

Det kom tydelig frem gjennom prosessen at beboere i området opplever frustrasjon og usikkerhet rundt prosjektet. Dette har resultert i at brukergruppen som bor i området er underrepresentert i medvirkningen. Det ble også kjent at mange beboere bevisst har utelatt å svare på undersøkelsen fordi man ikke ønsker å gi signaler om at det er en dialog, eller noen form for enighet om høyhuset som ønskes realisert. Denne rapporten må derfor leses med hensyn til dette.

Dataen innhentet er etter faglig vurdering ikke tilstrekkelig til å gjengi et nyansert og godt bilde av nærmiljøet sine preferanser. Det anbefales derfor å anse dokumentet som en delrapport i en påbegynt medvirkningsprosess. Det gis anbefalinger til en videre medvirkningsprosess avslutningsvis i rapporten.

METODE:

Målet med medvirkningsopplegget var å kartlegge og få en helhetlig forståelse av området rundt Knud Holms gate 8, de forskjellige brukere og deres behov.

METODIKK

DESK RESEARCH

Desk research av kvantitativ data gir et viktig grunnlag for forståelsen av den demografiske sammensetningen av området. I tillegg brukes dataen til å kontrollere om dataen som har kommet inn i spørreundersøkelsen er dekkende nok i bredden av svar.

KVALITATIVE OBSERVASJONER

Observasjoner av stedet og livet på stedet. Gir grunnlag til å stille relevante spørsmål i undersøkelsen, og enklere kunne konkludere på resultatene.

SPØRREUNDERSØKELSE

Spørreundersøkelsen gir både kvantitative data om brukergruppene og kvalitative data gjennom spørsmål som gir respondenten mulighet til å kommentere fritt og skrive meninger, innspill og forklaringer.

DROP- IN

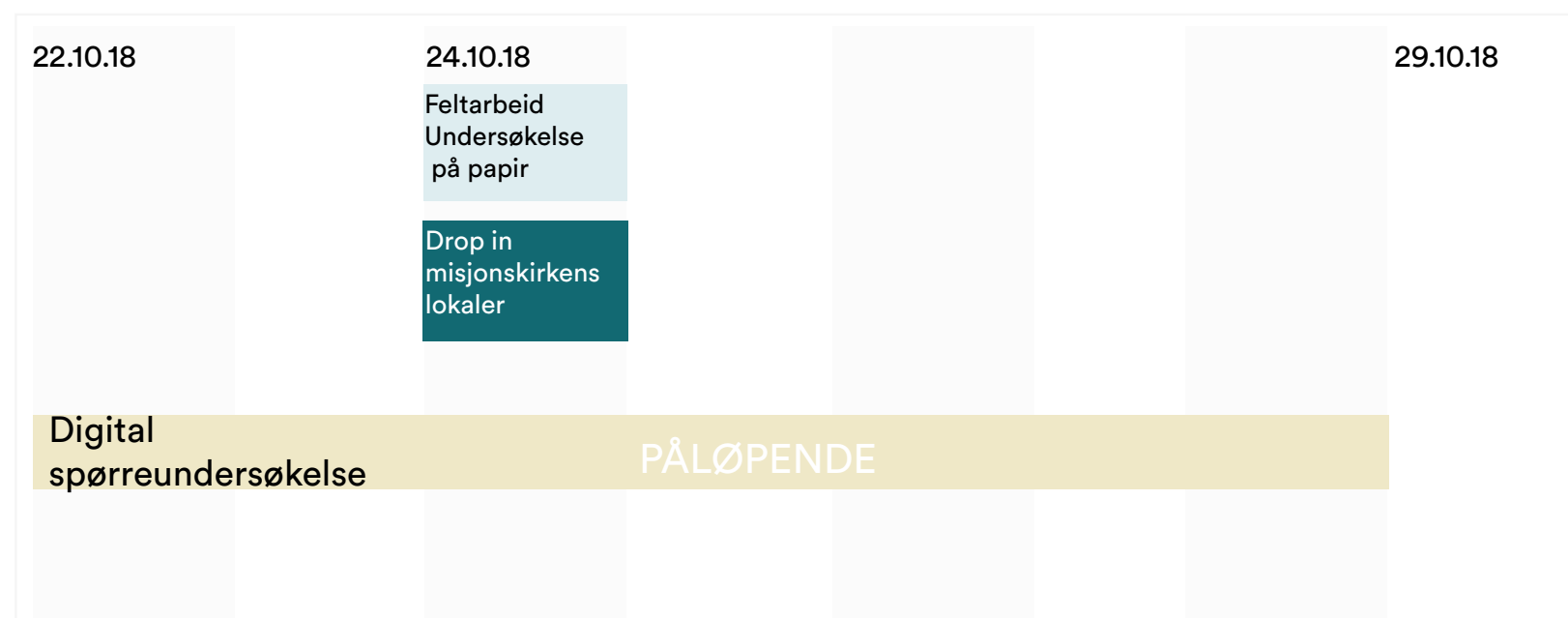
Et drop-in arrangement ble arrangert 24. oktober i misjonskirken sine lokaler. Et drop-in arrangement er mer ufromelt enn et folkemøte - her er man tilstede for å lytte og opprette en dialog med brukerne og beboerne i området. Drop-in arrangement ble iverksatt for å senke terskelen for deltakelse, samt at det er viktig å vise at man er der for lytte.



PROSESS:

Ettersom responsen var begrenset tidlig i perioden når undersøkelsen var åpen, ble det igangsatt ekstratiltak for å nå ut til flere brukere av området. Det ble satt opp en stand 24. oktober i tidsrommet 16-1830 utenfor Sats i St. Olavs gate for å nå ut til flere unge, som var underrepresentert blant respondentene i dette tilfellet.

Her var det mulighet for å kunne svare på undersøkelsen i papirform på stedet - for å gjøre det så enkelt som mulig for alle som ønsket det å kunne svare.



02 DESK RESEARCH

Under viser relevant data fra Finn.no og Eiendomsprofil.no, tall fra 2018 (ta det ut - vi har ikke godt nok grunnlagt fra dem å si at det er fra 2018, ikke alt data er fra 2018, noen data er fra SSB fra 2016) angående eksisterende forhold. Dette er for å kunne dokumentere hvor representativt utvalget er som har svart på undersøkelsen, samt at denne dataen kan opplyse om forhold som kan påvirke konklusjoner og oppsummeringer i rapporten. De innhentede dataene er fra 66 beboere/lokalkjente i Kannik/ Østre Eiganes (se kart med området avgrensning på s. 6) og er innhentet på nettstedet Nabolag.no.

konklusjon

Data for Kannik/ Østre Eiganes viser at bomiljø vurderes (utvalget er 66 lokalkjente som Eiendomsprofil har samlet data fra) som dårligere enn gjennomsnittlig i Stavanger /Sandnes. Nabolaget Kannik/ Østre Eiganes kan grovt inndeles i to ulike delområder. Ett delområde som består primært av eneboliger og ett delområde (der prosjektområdet ligger) som primært består av boligblokker tett koblet til trafikkåre. Løkkeveien er til sammenligning med de andre nabolagsgatene langt mer trafikkert. Man kan ut i fra ulikhetene som dette nabolaget representerer derfor anta at det også vil være større forskjeller internt i området der dataen er hentet fra.

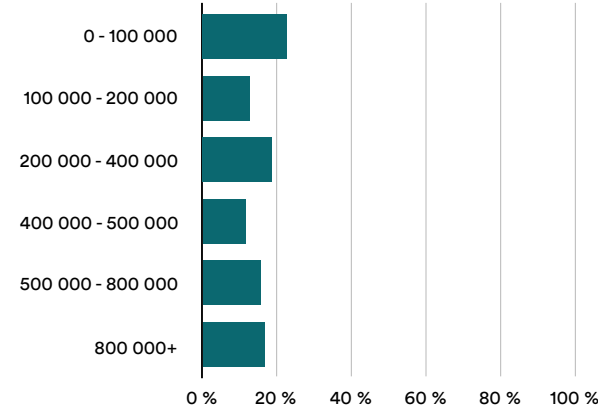
Dataen viser at delområdet Kannik/Eiganes generelt har en noe lavere score enn Stavanger har samlet sett. Det er stor sannsynlighet for at delområdet St. Olav innenfor avgrensningen som viser på figur 6.2 ville hatt en enda lavere score enn delområde det hører til på spesielt punktene som gjelder bomiljø.

Utvalg i alder og kjønn som gjelder spesifikt St. Olav vises i figur 8.1 og 8.3 på side 8.

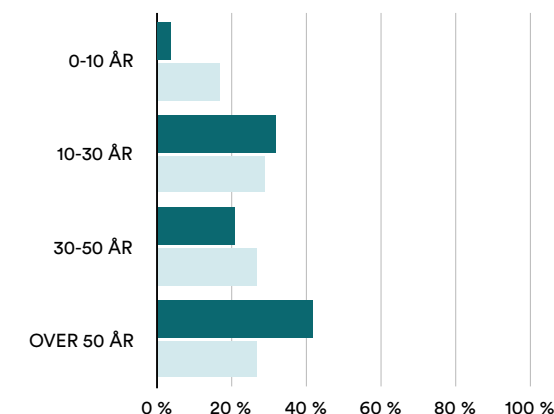
Kannik/Østre Eiganes

Stavanger/Sandnes

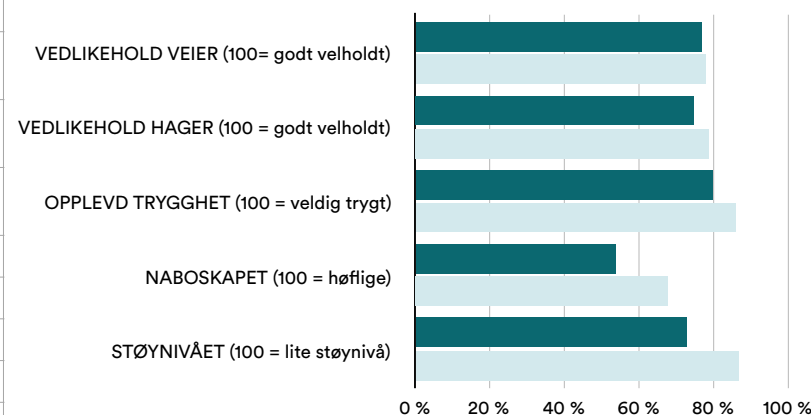
INNETK



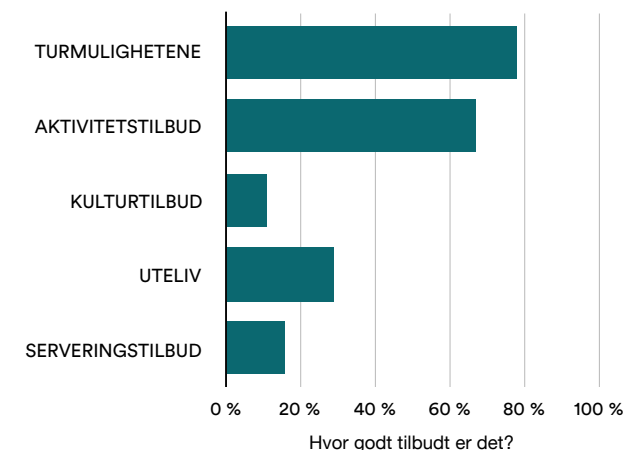
BOLIGALDER



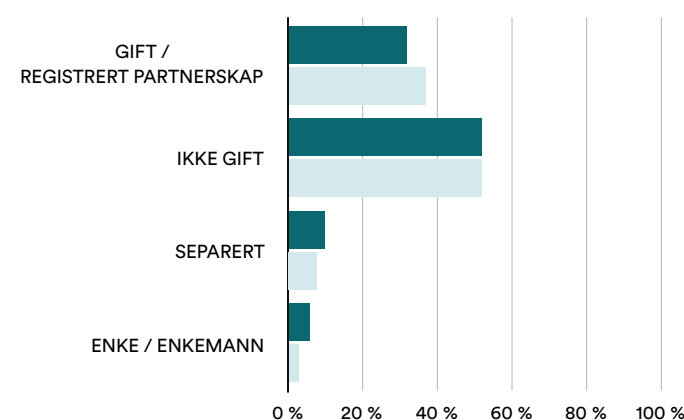
BOMILJØ



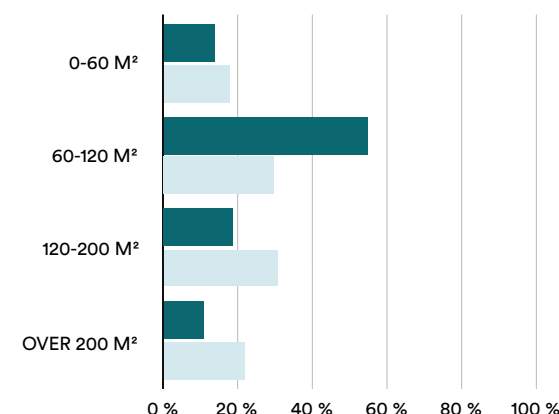
FRITID



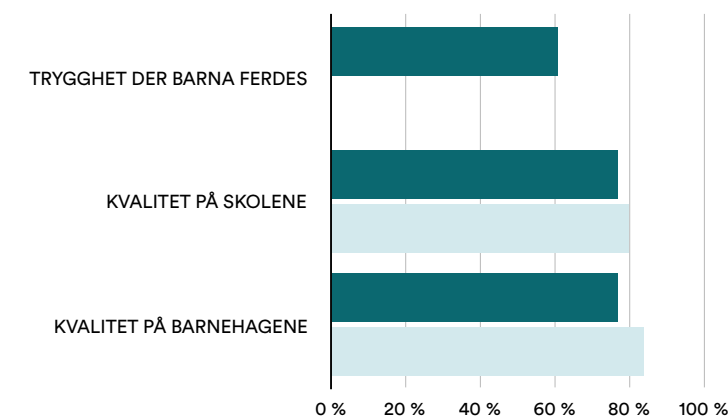
SIVILSTATUS



BOLIGSTØRRELSE



FAMILIE



KILDER: Finn.no
og eiendomsprofil.no /2018

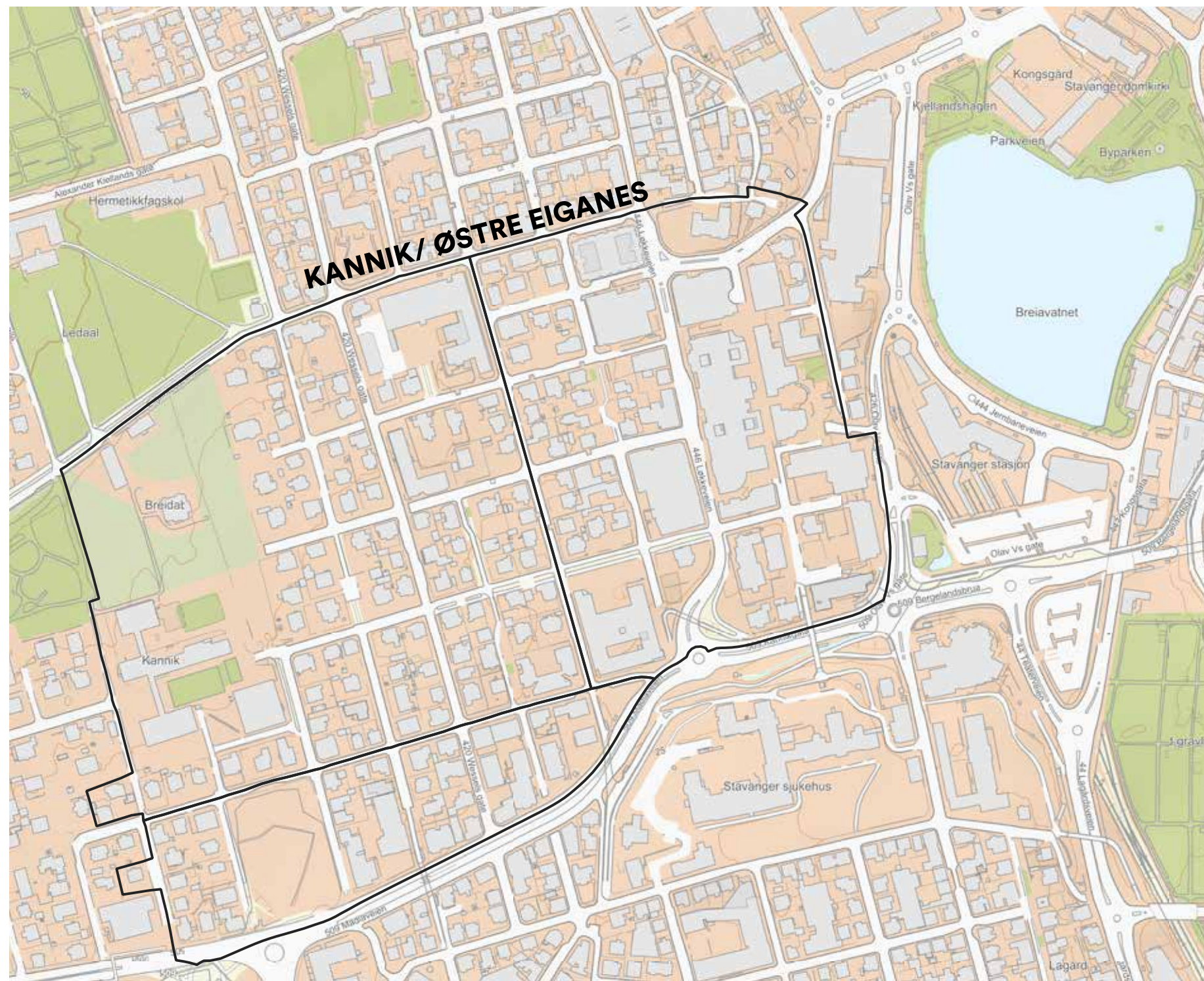
områdeavgrensning for Kannik/Østre Eiganes

et nabolag sammensatt av eiendomsprofil.no som består av følgende grunnkretser:

11030601,

11030602

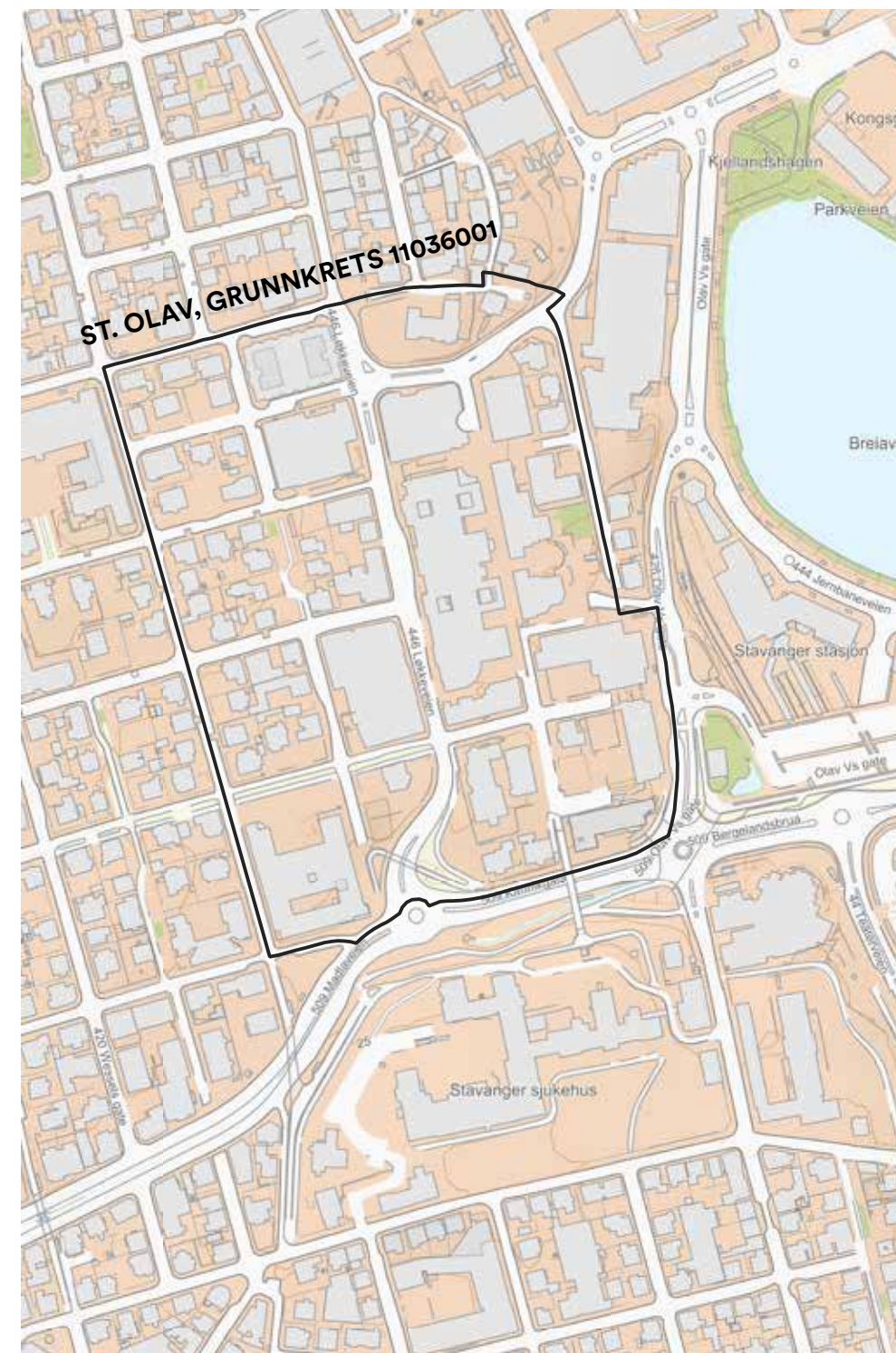
11030611



Figur 6.1 Områdeavgrensning Kannik/ Østre Eiganes

St. Olav grunnkrets nummer 1103001

avgrensning til nærmeste området til Knud Holms gate 8, som brukes som grunnlag til å vurdere representativitet i utvalget fra spørreundersøkelsen



Figur 6.2 Områdeavgrensning St. Olavs grunnkrets 11036001

KILDE: SSB og geonorge.no

03 DIGITAL MEDVIRKNING

Den digitale medvirkningen består av en digital anonym spørreundersøkelse. Undersøkelsen hadde som formål å avdekke preferansene og meningene til lokale beboere, brukere og de som jobber i området rundt Knud Holms gate 8, angående spesielt uterom i reguleringsområdet.

Undersøkelsen hadde også som mål å bidra til at prosessen og informasjon ble tydelig for de prosjektet vil påvirke. Undersøkelsen ble distribuert til beboerne i området via post. Bedrifter og firmaer i nærområdet ble også informert, enten via post, eller via mail.

Å distribuere en digital undersøkelse via post er ofte utfordrende fordi det er en ekstra terskel for potensielle respondenter å skrive inn nettsadressen selv, kontra å klikke på en link man ser når man har pc/mobil fremfor seg. I dette tilfellet var det ikke tilgang til epostadresser eller andre kanaler for å nå ut til beboere. Det ble derfor allikevel sendt ut fysisk brev til alle beboerne i nærområdet (rundt 250 brev ble i alt sendt ut), og styret i sameiet ble informert og hadde mulighet til å distribuere videre.

Det er folk som bor, arbeider og/eller besøker/ beveger seg gjennom området som har svart på undersøkelsen.

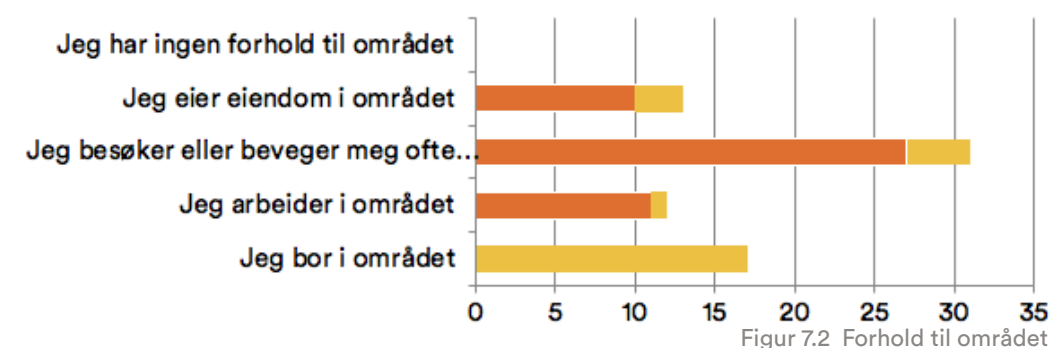
NØKKELTALL:

 Bor ikke i området- kun besøker og/eller arbeider og/eller eier eiendom 44 stk

 Bor i området 17 stk

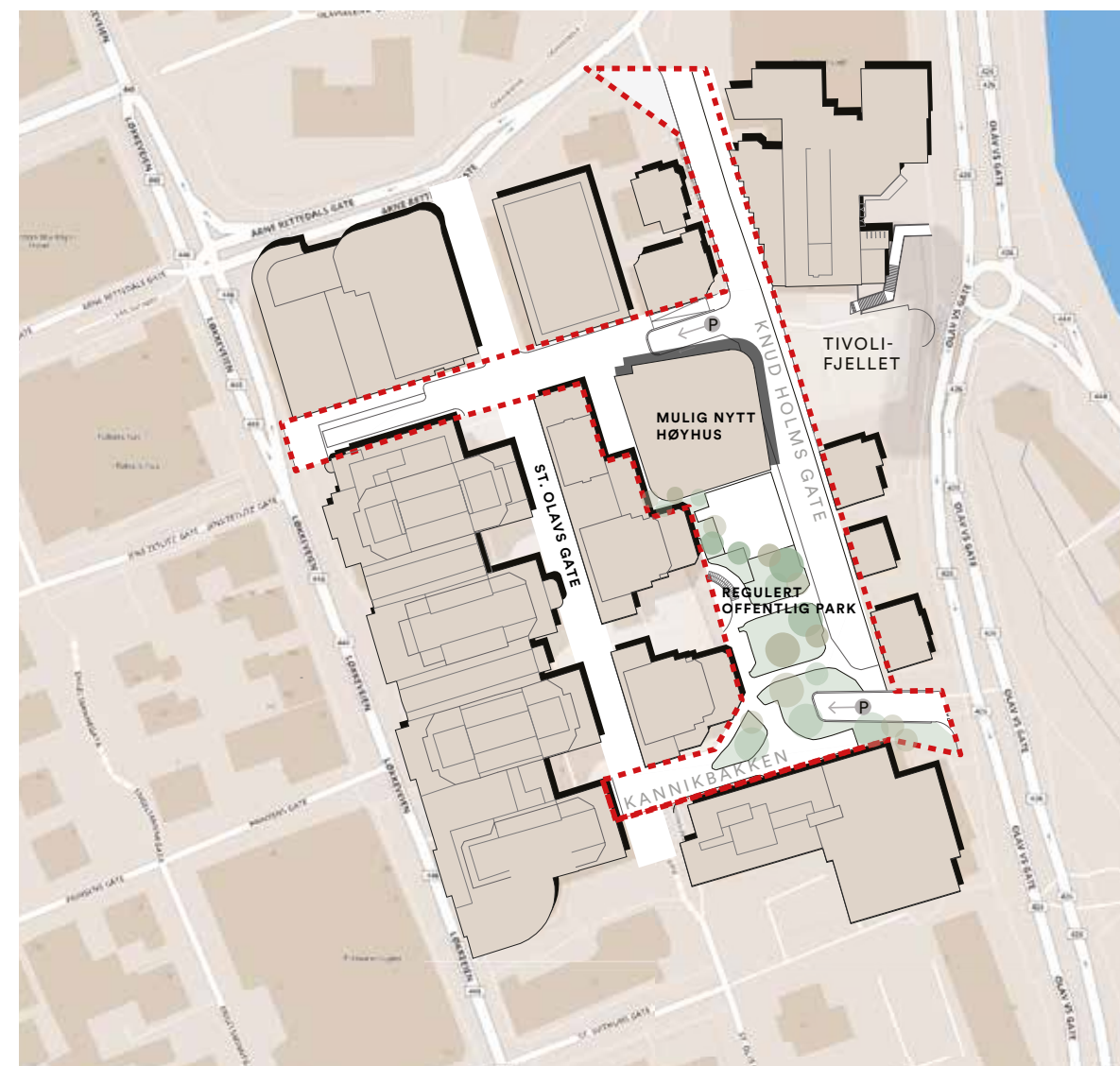
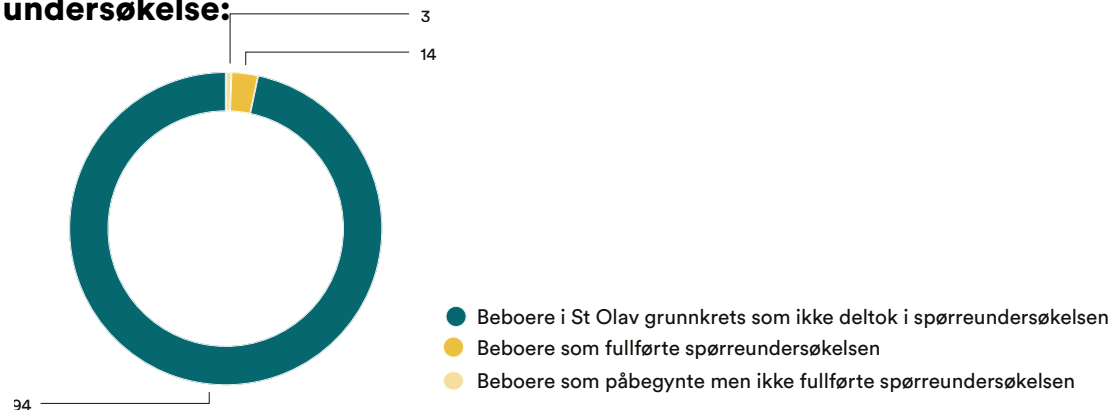
Figur 7.1 Nøkkeltall

Hvordan vil du best beskrive ditt forhold til det markerte området?



Her er det mulig å svare på flere samlede alternativer, hvis man f.eks både bor og arbeider i området. Det var 61 som totalt svarte på dette spørsmålet og det var 73 antall svar.

Fullførelse av undersøkelse:



Figur 7.3 Område og avgrensning respondenterne fikk spørsmål om

Respondentene fikk se dette kartet i undersøkelsen. De kunne zoome ut og inn i kartet som de ville. Av de som "bor i området" markerte 16/17 bostedet sitt innenfor kartutsnittet i figur 7.3/innenfor grunnkretsen St. Olavs. Den røde spritlede linje markerer grensen til reguleringsarbeidet.

Fullførelse av undersøkelse:

Totalt

49

Beboer

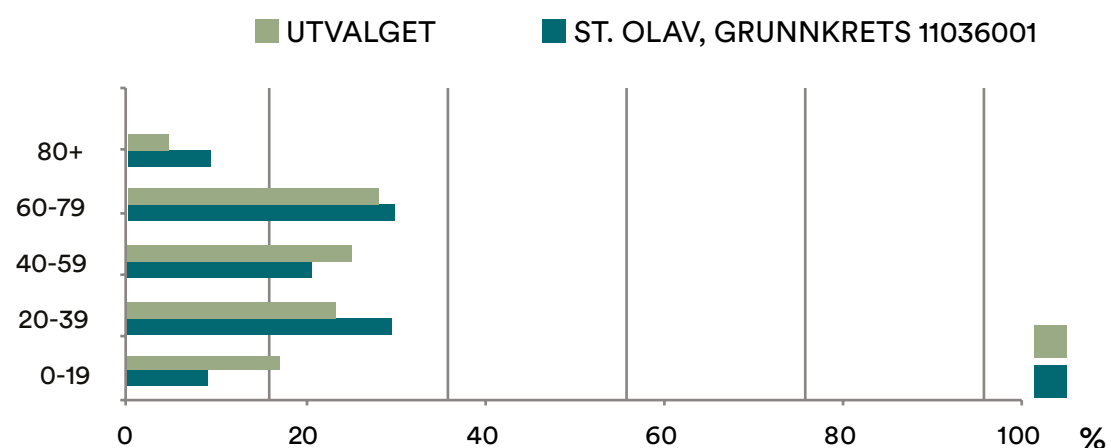
14

Ikke- beboer

34

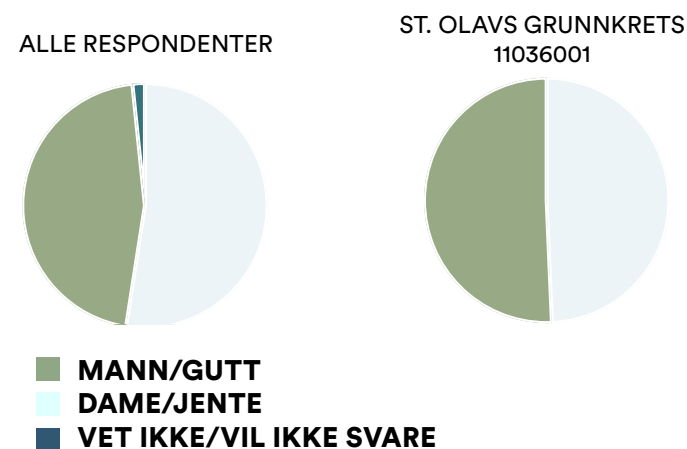
BRUKERGRUPPER

ALDER



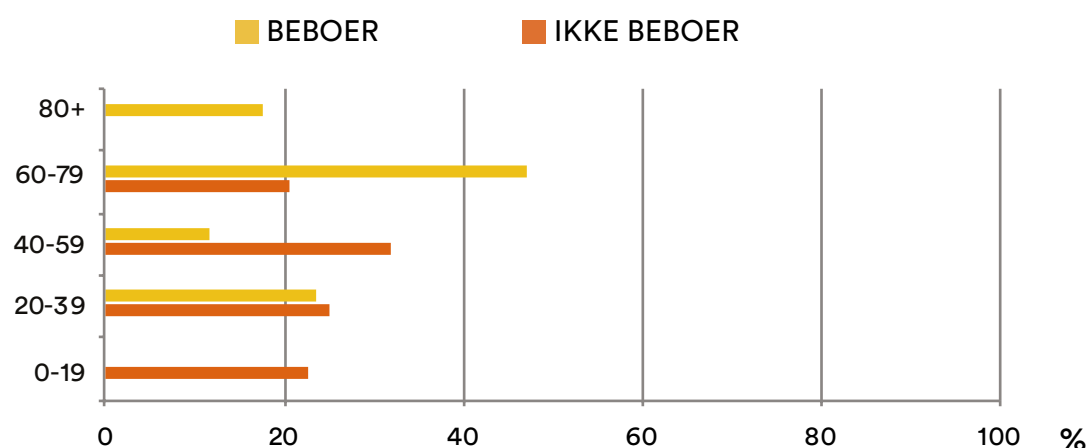
Figur 8.1 Alder

KJØNN



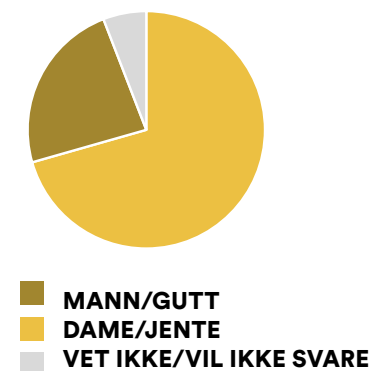
Figur 8.3 Kjønnfordeling

ALDER

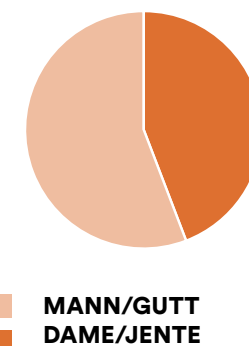


Figur 8.2 Alder - beboer vs ikkebeboer

BEBOERE



IKKE BEBOERE



Figur 8.4 Kjønnfordeling beboer vs ikkebeboer

UTVALG

Når det kommer til aldersfordeling kan vi se at det er en spredt aldersgruppe for alle som har svart på spørreundersøkelsen. Dette er folk som bor, arbeider og/eller besøker/beveger seg gjennom området.

Sammenligner vi alderen for respondenter som bor i området (gul) med alderen for de som faktisk bor på St. Olavs (blå) ser vi at undersøkelsen ikke har nådd ut tilstrekkelig til unge under 19 og aldersgruppen 40-59 som bor i området.

Det kan også antas at flere yngre beboere leier og ikke eier leiligheten. Brevene som ble sendt ut ble

sendt ut til alle eiere med oppfordring om å spre undersøkelsen til eventuelle leietakere.

Videre har man derfor valgt å skille ikke-beboere og beboeres resultater for å sammenligne om de har forskjellige meninger og preferanser.

De unge som har svart på undersøkelsen er de man fanget opp ute i feltarbeidet, som beveget seg i området. Det var få barn under 15 år, men ungdom og unge voksne er godt representert.

Fordeling i kjønn er relativt lik, med det er overvekt

av kvinner som har svart. Av erfaring er dette normalt, det er ofte flere kvinner enn menn som svarer på slike undersøkelser, men til gjengjeld ofte flere menn som stiller på folkemøter.

Konklusjon

Det må tas forbehold om at i utvalget er det få beboere som har svart på undersøkelsen. Aldersfordelingen for respondenter som bor i området er relativt høy, og representerer ikke mangfoldet i nabolaget. Det er ikke alle respondentene som er tatt med her som har fullført, men fordelingen av ikke-beboer og beboer som har fullført er omtrent den samme (se s. 7).

Det er få barn som har svart på undersøkelsen, ungdom og unge voksne er bedre representert.

I rapporten vil ikke-beboer og beboere være skilt med fargekode for å se på forskjellene og likhetene mellom disse brukergruppene.

Figur 9.1 Ordsky kvaliteter

Hvilke utfordringer ser du i området?



Størrelsen på skriften indikerer antall som har nevnt de samme kvalitetene.

Figur 10.1 Ordsky utfordringer

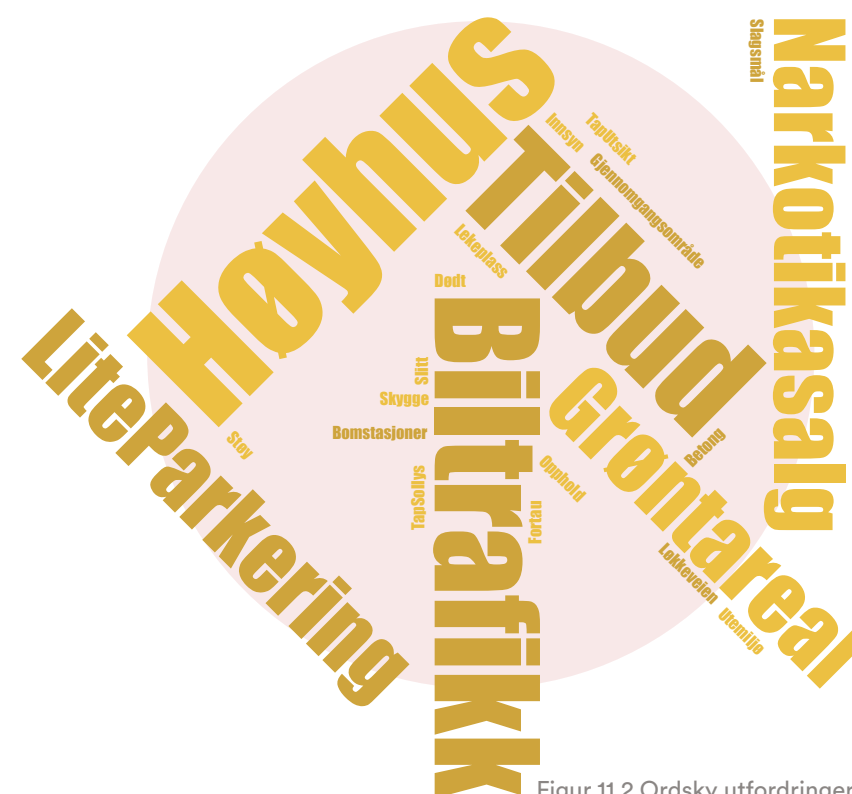
KVALITETER

UTFORDRINGER

BEBØER



Figur 11.1 Ordsky kvaliteter beboer



Figur 11.2 Ordsky utfordringer beboer

IKKE-BEBØER



Figur 11.1 Ordsky kvaliteter ikke-beboer



Figur 11.2 Ordsky utfordringer ikke-beboer

Konklusjon

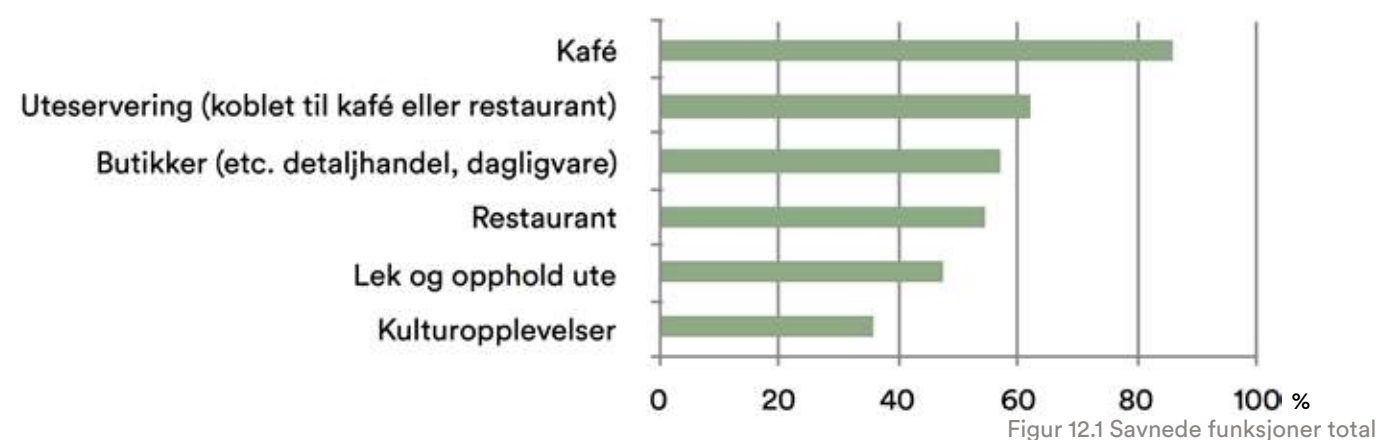
Det er en klar enighet mellom respondenter som ikke er beboer og er beboer om at områdets viktigste kvalitet er at det er sentrumsnært. Videre kan man konkludere med at beboerne sine svar er farget av høyhus debatten, da flere av kvalitetene peker direkte mot en slik utvikling - med utsikt, solforhold som kommer frem. Hos de besøkende/ arbeidende, og de som eier eiendom vektlegges kvaliteter som kollektivtransport, treningssenter, arkitektur og gågate.

Når det kommer til utfordringer ser man at beboerne ser på høyhuset som en større utfordring enn ikke-beboere. Det er allikevel utfordringer som mangel på grøntareal, få oppholdsplasser/møteplasser, for mye biltrafikk og lite parkering som går igjen hos begge brukergrupper. Narkotikasalg kommer også frem som en utfordring i området, noe som kan gjøre at beboere føler seg utrygge.

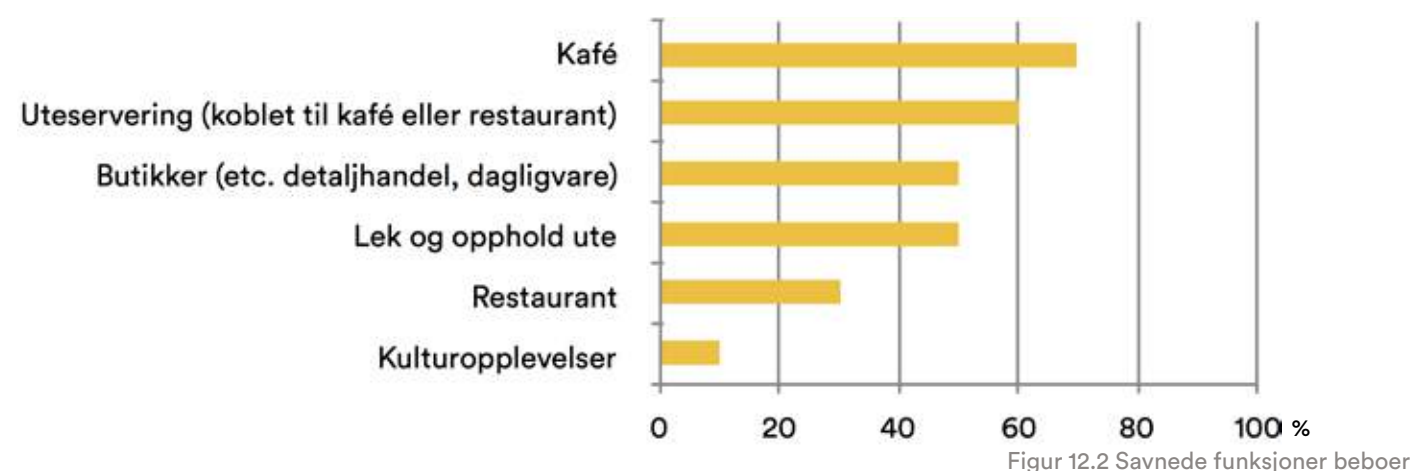
ØNSKER TIL FUNKSJONER

Er det noen funksjoner/tilbud du savner i nabolaget?

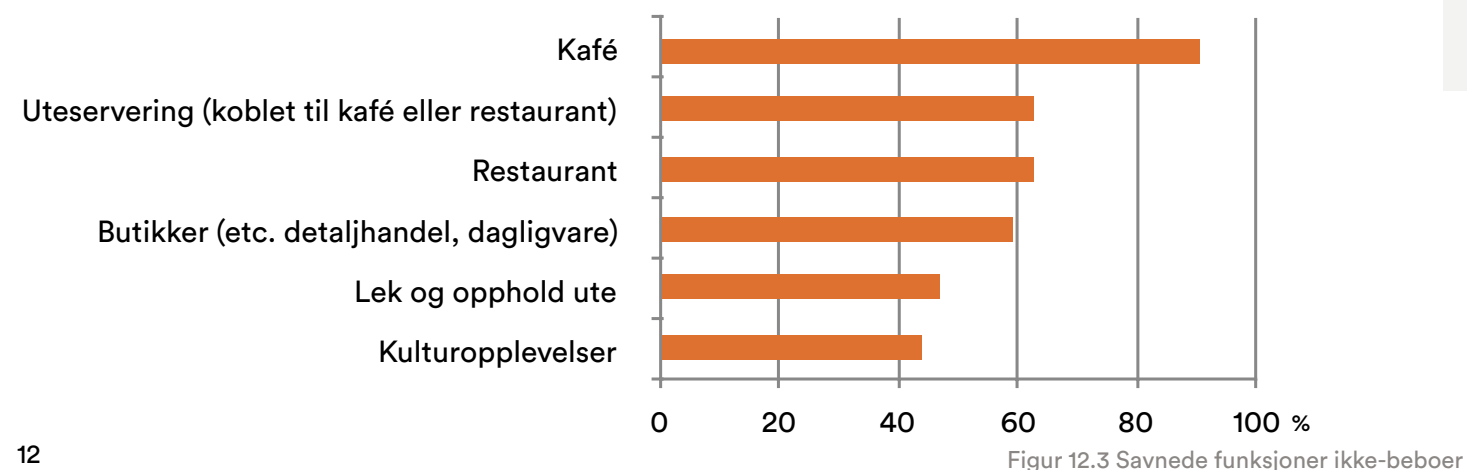
ALLE



BEBOER



IKKE BEBOER (Arbeidende, besøkende, eier av eiendom)



Det var mulig å kommentere "annet", Her er noen av kommentarene som går igjen:

Trist med tomme lokaler

Tilbud for pensjonister, kurr-sted, fotpleie, samlingssted.

Sikkerhetstiltak

Det var to som kommenterte "ingenting", en beboer og en besøkende.

Konklusjon

Det er enighet blant respondentene om at Kafé og uteservering er funksjoner som er savnet i nabolaget. Kulturopplevelser er noe de besøkende savner, mens lek og oppholdsplasser er ting som skiller seg ut hos de som bor i området.

Kafé blir ofte oppfattet som et mer uformelt møtested, og er ofte attraktivt for beboere i et nabolag. Det er derfor ikke overraskende at kafé er mer ettertraktet hos de som bor i området enn restaurant og kulturopplevelser. Dette gjelder spesielt eldre, som også er overrepresentert blant beboerne som har svart.

KVALITETER I BYROM/UTEROM

Her fikk respondentene muligheten til å rangere hvilke kvaliteter som var ønsket i de forskjellige uterommene ved å trekke i en slider. Slidern i dette dokumentet er plassert på gjennomsnittsnivået.

Konklusjon

Resultatene fra denne delen av undersøkelsen støtter også opp under om at respondenter som ikke bor i område har relativt samme ønsker for kvaliteter som de som bor i området, da begge grupper peker i samme retning, men i noe forskjellig grad. Det er betydelig færre beboere som har svart på dette spørsmålet, noe som gjør at hvert enkelt svar får store utslag på statistikken, noe som også bør tas hensyn til når man leser resultatene.

Av beboere er det to respondenter som har valgt å ikke svare på dette spørsmålet, men gått videre og fullført undersøkelsen. Av besøkende er det ingen som har fullført undersøkelsen uten å svare på dette spørsmålet.

Slike spørsmål om kvaliteter mangler ofte data fra den yngre målgruppe, noe som også er tilfellet i denne undersøkelsen. Det var svært få barn som svarte på undersøkelsen under feltarbeidet, og ingen under 19 som hadde svart på den online undersøkelsen før feltarbeidet.

Av erfaring fra tidligere medvirkningsprosesser og kjent forskning om barn og unges preferanser kan man anta at en brukergruppe med barn hadde gitt tydeligere utslag som peker mot "fargerikt", "grønt", "lek" og "kreativ belysning", og resultatene fra denne delen av undersøkelsen burde derfor leses med hensyn til dette.



FARGERIKT
0%

BEBOER

66,8%

IKKE-BEBOER

60,7%

NATURLIG
100%

ANTALL SVAR: 13 ANTALL SVAR: 37

Figur 13.1 Kvaliteter - Farger/Naturlig



GRØNT
0%

BEBOER

42,3%

IKKE-BEBOER

45,4%

URBANT
100%

ANTALL SVAR: 11 ANTALL SVAR: 35

Figur 13.2 Kvaliteter - Grønt/Urbant



LEK
0%

BEBOER

58,2%

IKKE BEBOER

66,4%

OPPHOLD
100%

ANTALL SVAR: 11 ANTALL SVAR: 32

Figur 14.1 Kvaliteter - Lek/Opphold



DEMPET
BELYSNING
0%

BEBOER

54%

IKKE BEBOER

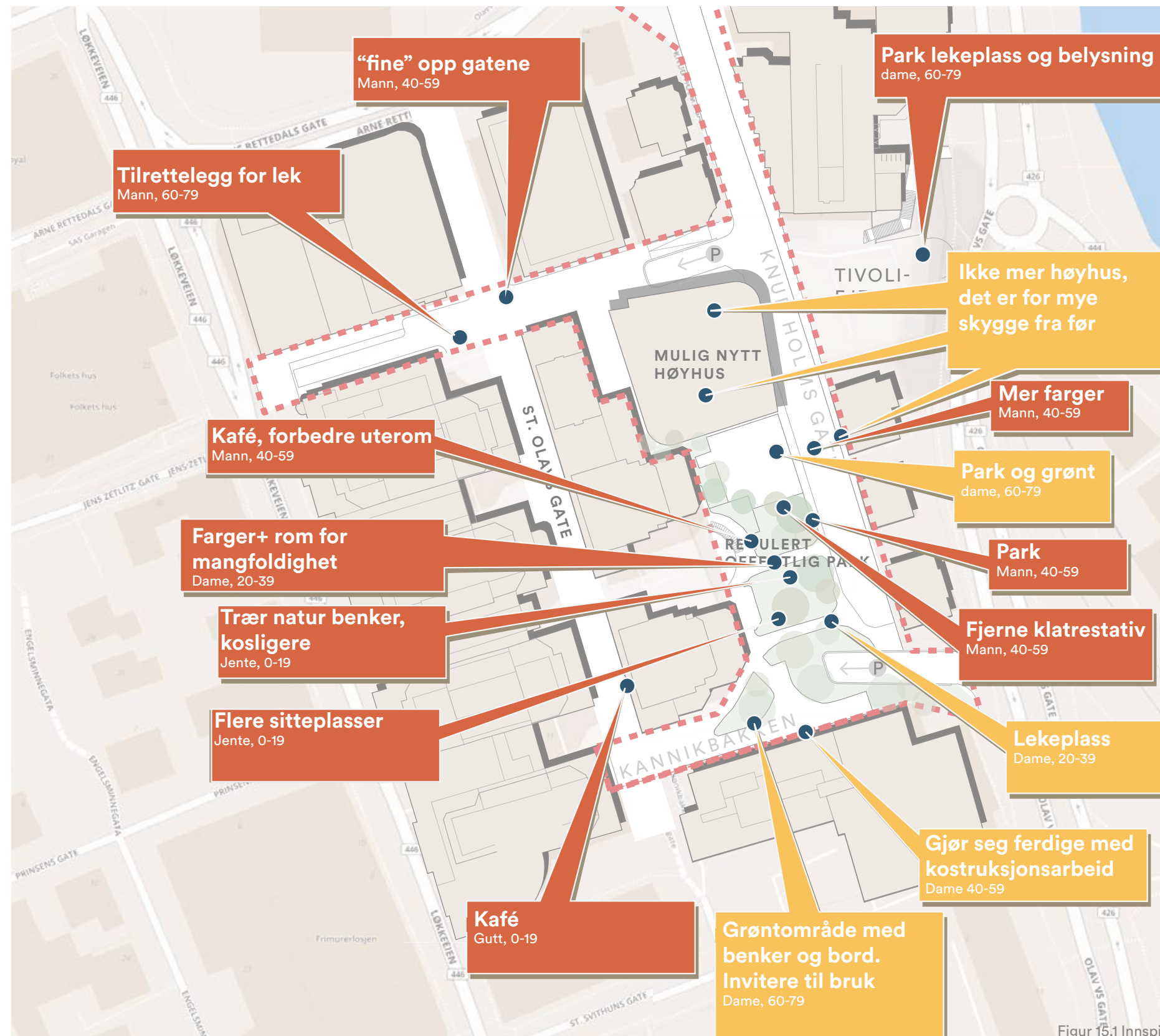
62,5%

KREATIV
BELYSNING
100%

ANTALL SVAR: 11 ANTALL SVAR: 34

Figur 14.2 Kvaliteter - Dempet/kreativ belysning

INNSPILL TIL NYE FUNKSJONER



Oppsummering

Totalt antall responser: 21
Totalt antall kommentarer: 18

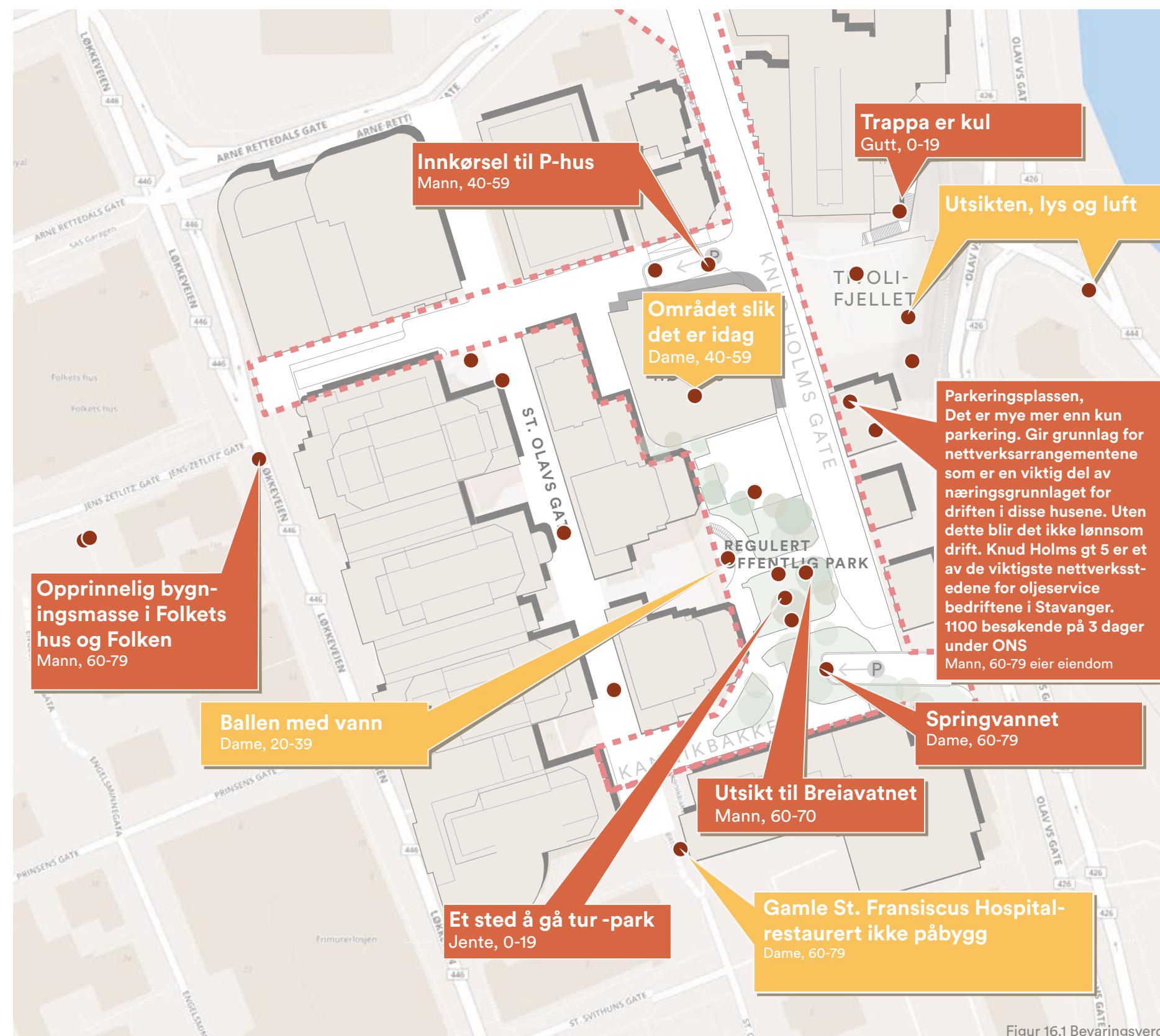
Fra respondentenes innspill til tiltak og nye funksjoner kan man se at det er et ønske om oppgradering av parken ved det nye mulige høyhuset. Forslag er flere benker og sitteplasser, samt mer farger og grønt. Man ønsker bedre oppholdsmuligheter på denne plassen. Det er kommet forslag til belysning ved tivoli fjellet - dette er i dag en parkeringsplass, men planlagt transformert til en plass/utkikkspunkt. Fra Breiavantet kan man komme seg til Knud holms gate via en nyetablert trapp opp hit. Langs strekningen fra tivoli plassen og opp mot sats og videre opp mot St. olavs skole er det blitt observert mange ungdommer, og generelt høy gang og sykkeltrafikk. I denne gata har det kommet innspill til lekeelementer og ”oppgradering av gate.”

KOMMENTARER

BEBOER

IKKE BEBOER

INNSPILL TIL BEVARINGSVERDIGE KVALITETER



Figur 16.1 Bevaringsverdi

Oppsummering

Totalt antall responser: 25
Totalt antall kommentarer: 12

Respondentene påpeker at området er et viktig sted å gå tur, og at vannelementene i parken er noe å ta vare på. Det kommer også frem at utsikt, lys og luft er noe som er viktig å bevare.

Det kommer også innspill vedrørende hvilken rolle småhusene langs Knud Holms gate 8 spiller inn for aktivitet i området under ONS. Tilgjengeligheten til disse lokalene bør bli tatt hensyn til i videre utvikling av området.

KOMMENTARER

BEBOER

IKKE BEBOER

MENINGER OM HØYHUS

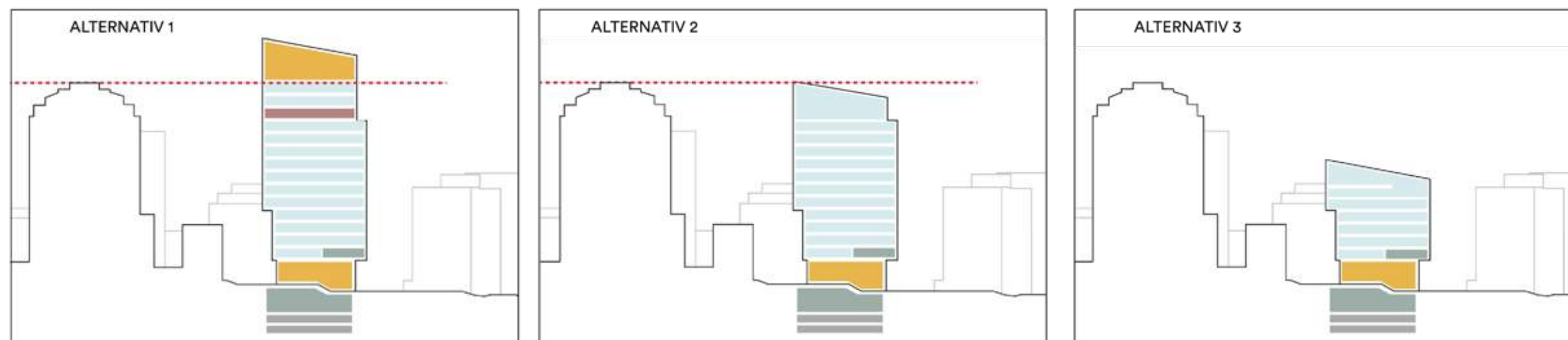
Respondentene fikk spørsmål om de hadde noen innspill til de forskjellige høydene til høyhuset. Her var det i alt 42 som svarte og som dermed klikket seg gjennom hele undersøkelsen. På dette spørsmålet var det ikke mulig å klikke seg videre uten å svare.

BEBOER

HAR DU NOEN INNSPILL
TIL ALTERNATIVENE?



Figur 17.2 Engasjement til høyhus blant beboere



Figur 17.1 Høyhus alternativer

Alternativ 1 og 2 er de beste. Vil gi området et nødvendig løft, og bringe St. Olavs området mot det det var for cirka 30 år siden.

alt 1-hater

Alternativ 1 og 2 er de beste. Vil gi området et nødvendig løft, og bringe St. Olavs området om mot det det var for cirka 30 år siden.

alt2- Stor misnøye

Ved høyere bygg mister vi mer sollys i området og mindre utsikt for flere. Noe vi ikke ønsker

Alternativ 3 er å foretrekke da kan både sol og utsikt bevares for S.O. nr.7

Må under ingen omstendigheter bli høyere enn 8 etg. Må ikke komme i konflikt med nåværende bebyggelse/tomtegrenser.

8 etasjer er MER enn nok. Burde vært maks fem. Hva med alle byggene bak??
Alternativ 3 er det minste ondet, men helst lavere,

3 etasjer maks
alt3- misnøye

GENERELLE KOMMENTARER

Kan ikke se noen fordeler med ytterligere fortetting i området.

Ønsker ikke høyhus!

La Misjonskirken være slik den er!

Også bankbygget til Nordea!

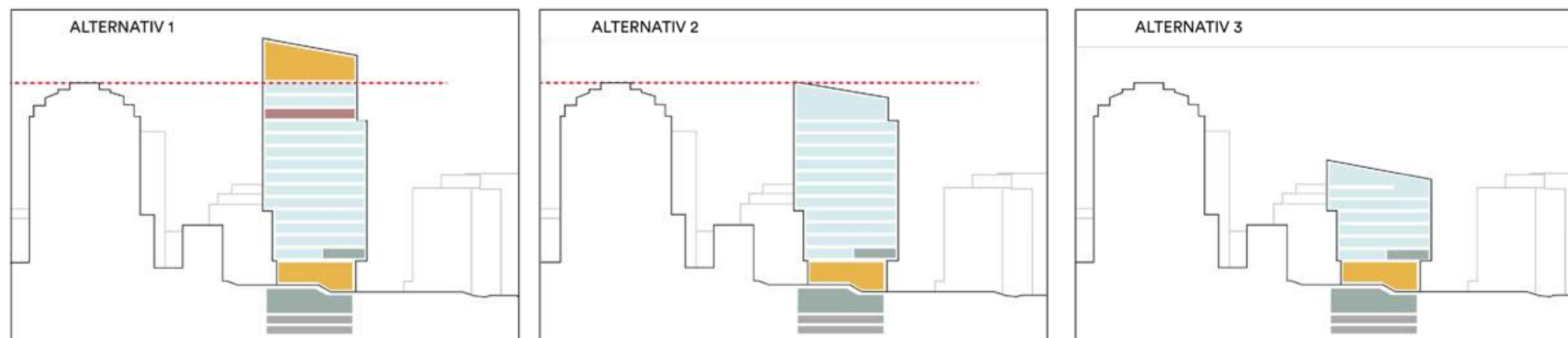
Ingen flere bygg

Ikke så høyt

Ved høyere bygg mister vi mer sollys i området og mindre utsikt for flere. Noe vi ikke ønsker



Figur 18.2 Engasjement til høyhus blandt ikke beboere



Figur 18.1 Høyhus alternativer

Bør ikke gå for alternativ 1

Hvis dette skal vise igjen og virkelig bli et nytt signalbygg i byen så må man gå for alternativ 1.

La ikke dette bygget også bli et kompromissbygg, slik som alle de omliggende byggene. Stavanger er en by som alltid har representert et folk som tør å ta sjanser og strekke seg etter muligheter. Bygget slik det nå fremstår, selv alternativ 1 er allerede blitt kuttet så mye at det er lite å hente, både estetisk og funksjonelt dersom det ikke tillates å bli bygget slik det var tiltenkt. Alle borgere som bosetter seg i de mest sentrumsnære områdene bør ta inn over seg at det på et tidspunkt vil være en sjangs for at en av nabotomtene vil bli utbygget med et større bygg og gjerne et høyt bygg når tomteverdien går såpass opp, spesielt i en by som Stavanger som allerede har en rekke høyhus, og som har politisk vedtatt å bygge ut etter en høyhusplan.

GENERELLE KOMMENTARER:

Et nytt høyhus vil ødelegge utsikten til mange beboere i St. Olav og redusere verdien av eiendommen betraktelig. Jeg er sterkt imot at det bygges et høyhus i det hele tatt. Hele kvartalet er svært dårlig gjennomtent fra før av med høyhus og trehus i en stygg blanding. Et nytt høyhus vil gjøre det enda verre. Jeg synes også at bruken av Tivolifjellet er en dårlig beslutning.

Alternativ 2

Ikke høyere enn eksisterende høyhus

Alternativ 3 er det beste.

Alternativ 3 må være eneste alternativ. Ideelt sett ikke høyhus i det hele tatt.

Alternativ 3. Stavanger er en "lav by", det blir fort raggende for høyt ved et høyere bygg, da er det i tilfellet heller bedre med flere "halvhøye" bygg bortover.

Bør ikke overstige 8 etasjer

Alternativ 3: høyhus maks 8 etasjer

Alternativ 3 er mer enn høyt nok

Lavest mulig høyde for å sikre det gode miljøet vi har i dag. Fokus på å unngå sperring av Knud Holmsgate i anleggsperioden

Konklusjon

Det er mange sterke meninger om høyhuset blant respondentene som har svart på undersøkelsen. Antall respondenter som er beboere som har svart er ikke tilstrekkelig nok, og man antar at det er flere beboere som ikke har svart på undersøkelsen som en protest av prosjektet. Det kan også være tilfelle at beboere som ikke har sterke meninger om prosjektet har utelatt å svare og engasjere seg.. Tallene presentert må leses med hensyn til dette.

ANDRE INNSPILL

BEBOER

beliggenhet til det planlagt bygg er alt for nær lav blokken bak

"Ønsker ikke høyhus i området!
Ta vare på området slik det er!
Kan heller modernisere, få til mer grønt og uteområder for alle generasjoner! "

Husk at dette er et område der folk bor og som allerede har alt for mye trafikk, for få grønne lunger og for mange høyhus. Ja til miljøgater, større satsning på grøntområder og kafeer / restauranter / opplevelser. Nei til enda flere høyblokker. Ikke ødelegg et godt og trivelig bymiljø.

Ingen høyblokker/ingen flere bygg

"involvering av parter
eierskap av eiendom/borettslag
stor tap av bolig verdi?
stor tap av utsikt
Fint med utvikling men uten høyhus
park- gjerne
gåareal -gjerne
trær- gjerne
høyhus -nei"

Antall: 5

IKKE-BEBOER

Ikke bygg høyhus.

"Flytt høyhuset til en annen tomt.
I den senere tid har vi lest om velstående Stavanger familier som skal bygge hotel, kontorbygg osv som vil passe utmerket inn i området det er tiltenkt.
Dette bygget vil ødelegge området istedenfor å forbedre området. Det er for trangt til et så stort bygg."

Helst lavest mulig bygning

Jeg liker dette området
Gi et best mulig grunnlag for videre drift av de tre mindre og eldste byggene i Knud Holmsgate. Dette er viktig for byen og et flott ansikt utad.

Bra opplegg!

Lykke til med videre arbeid, og jeg håper alternativ 1 blir valgt, alt annet vil bli enda et nederlag og et kompromiss for alle som er genuint interessert i byutvikling og har respekt for det faktum at byer vil vokse og endre karakter.

Nei

Antall: 7

Konklusjon

Det kommer frem under "andre innspill" at flere stiller seg kritiske til nytt høyhus, men er positive til forandringer/oppgraderinger generelt i området. Det kommer også frem at bedre involvering av flere parter er ønskelig.

04 DROP IN

Den 24. oktober ble det avholdt drop in arrangement i Misjonskirken, mellom kl. 17.30-20.00. Selve arrangementet ble informert om i brev som ble sendt ut til alle beboere/eiere i området, samt at det også ble formidlet til de som bidro i å dele undersøkelsen blant næringsdrivende.

På selve arrangementet kom det innom et sted mellom 15-20 personer som hadde spørsmål eller ønsket å diskutere prosjektet.

Reguleringsarkitekt Kirsten Welschemeyer (prosjektleder fra Mad Arkitekter) og Aslaug Tveit fra Leva Urban Design som var ansvarlig for selve arbeidet med undersøkelsen og medvirkningsprosessen, var tilstede for å svare på spørsmål og lytte til hva de besøkende hadde å si.

I tillegg til drop-in inne i misjonskirken var også to av Levas ansatte ute i felt i gaten på to ulike steder i tidsrommet kl. 16.00 inntil kl. 19.00.



Figur 20.1 Drop in

DROP IN

Stort sett alle som kom innom drop-in var beboere fra de nærmeste boligblokkene, bortsett fra to næringsdrivende og noen få medlemmer fra misjonskirken.

De som møtte opp fikk anledning til å fortelle hvordan den enkelte opplever forslaget som er gjeldende i prosjektet slik det er presentert hittil, samt hvordan prosessen hittil har blitt opplevd.

Til tross for skepsis og mange kritiske tilbakemeldinger på selve prosjektet og prosessen hittil, ble det gitt uttrykk for at dette arrangementet var fint, og at det verdsettes å bli lyttet til. Reguleringsarkitekt besøkte også en leilighet etter invitasjon fra en beboer for å oppleve området sett fra den aktuelle bolig.



Figur 20.2 Ute på gata

UTE PÅ GATA

Parallellt med drop-in arrangementet ble det satt opp stand utenfor misjonskirken sine lokaler, som etter kort tid ble flyttet til St. Olavs gate like ved Elexia, der det ble observert mer aktivitet. Her ble undersøkelsen delt ut i papirform, i hovedsak for å nå ut til brukere av området som ikke hadde blitt informert om undersøkelsen via mail/post. Standen fungerte og det var flere unge brukere som deltok.

Det var et flertall av brukere av treningssenteret som svarte, men også folk som gikk tur, på vei hjem fra jobb og butikk som tok seg tid til å svare. Selv om det var flere i brukergruppen "0-19" som svarte var det i hovedsak ungdom og få barn (under 15) som deltok.

Det var i underkant av 20 respondenter som svarte på undersøkelsen i papirform. Besvarelsene er med i oppsamling av den digitale medvirkningen.



05 OPPSUMERING KONKLUSJONER

- Utvalget av respondenter er ikke tilstrekkelig nok til å kunne gi et tydelig og nyansert bilde av preferansene til beboere i området som representerer mangfoldet, og all data må sees med hensyn på dette.
- Dialogen mellom beboere og utviklere har ført til usikkerhet og frustrasjon hos de som bor i området.
- Flere av respondentene er positive til oppgradering av uterom, men kritiske til nytt høyhus. Det er usikkerhet rundt parken som idag er privat eid, men regulert til offentlig park. Her ønsker mange beboere å beholde arealet slik det er, og selv ha kontroll på arealet.
- Respondentene ønsker flere uformelle møteplasser som kafé, og trygge grønne uterom som inviterer til lek og opphold. Mange ser potensiale i at grøntarealet som er regulert til offentlig park kan bli mer attraktivt og få seg et løft.

ANBEFALINGER

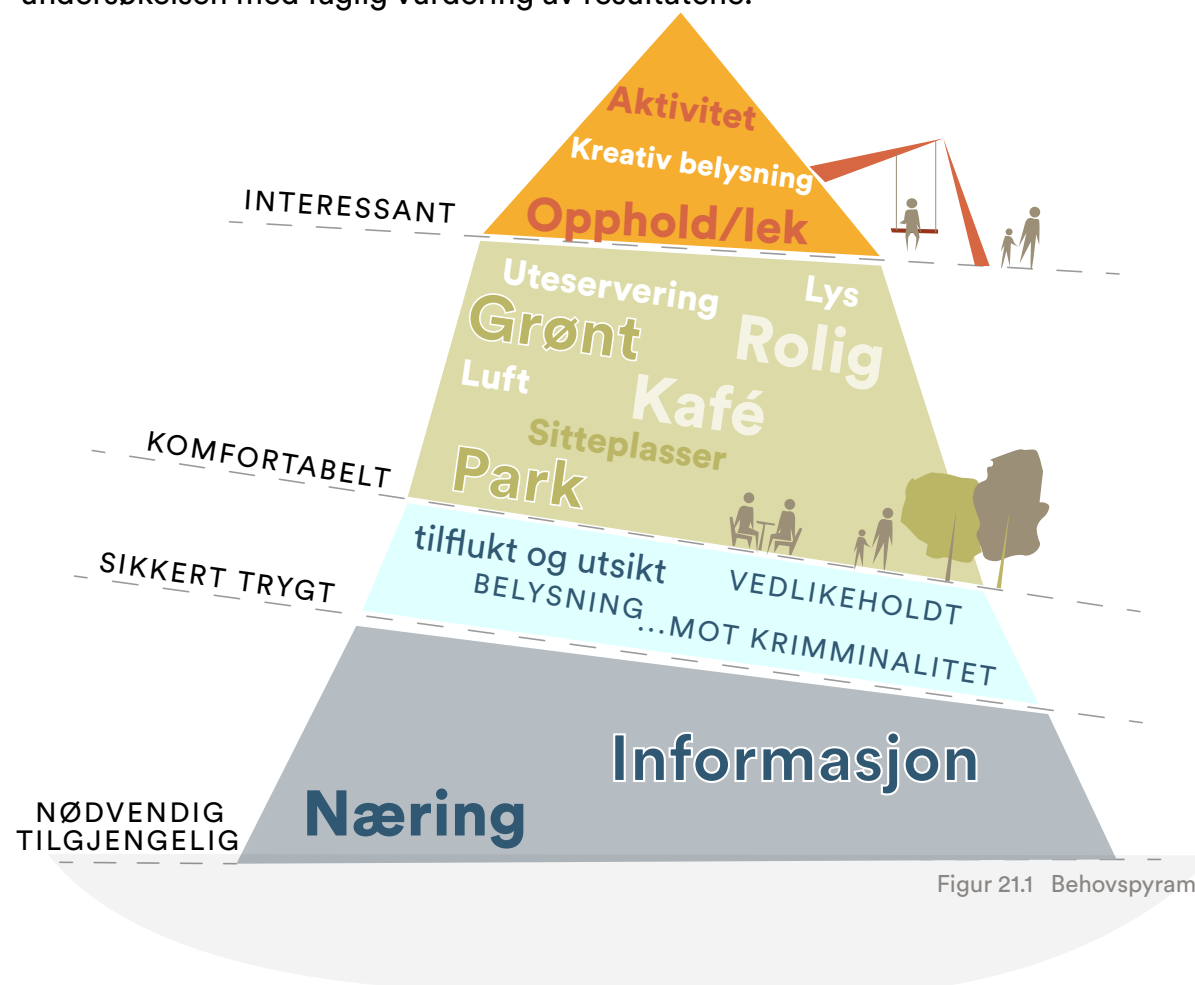
Det anbefales at undersøkelsen blir liggende åpen i en lengre periode, og at det parallelt fokuseres på å styrke dialogen med beboerne i området. Denne prosessen bør gå over en lengre periode, med godt planlagte aktiviteter for å bygge tillit og forutsigbarhet for beboerne over tid.

Det er viktig å fremme de positive kvalitetene reguleringen vil ha for beboerne, men samtidig lytte til deres bekymringer angående høyhuset.

Informasjon må være tilgjengelig, dette vil også skape forutsigbarhet. Se videre anbefaling for medvirkning på s. 22.

BEHOVSPYRAMIDE

Pyramiden viser en oppsummering av de viktigste behovene som er kartlagt gjennom undersøkelsen med faglig vurdering av resultatene.



Figur 21.1 Behovspyramide

For å skape omgivelser som folk ønsker å oppholde seg i må ulike menneskelige behov være oppfylt. For å oppnå et aktivt byliv viser forskning at omgivelser må oppleves som nyttige, trygge, komfortable og interessante. (Alfonzo, 2005; Ewing et al., 2006) Pyramiden representerer også en prioritert rekkefølge, det er viktig å tilrettelegge for behovene som ligger nederst i pyramiden først, som er viktige forutsetninger for å fylle behovene som ligger høyest. Det er også elementer som har en katalyserende effekt bl.a er det dokumentert at flere barn og kvinner i byrom gjør at de oppleves som tryggere - dermed vil opphold og lek -påvirke sikkerhet lengre ned i pyramiden.

I tillegg til de fysiske behov som er kartlagt i undersøkelsen har man også opplevd motstand fra lokale beboere under medvirkningsprosessen. Dette vitner om en prosess hvor beboere har opplevd usikkerhet som kan være et resultat av lite eller uklar informasjon rundt prosjektet. Dette er en viktig del av oppsummeringen, da usikkerhet og konflikt har gitt ringvirkninger til denne medvirkningen og resultert i at et flertall av beboere har valgt å ikke delta.

Det blir viktig for den videre prosessen å arbeide med å bygge opp en god dialog og informasjonsflyt for å oppnå et godt prosjekt og et attraktivt framtidig nærmiljø.

06 VIDERE MEDVIRKNINGSPROSESS

- **Transparent informasjonsflyt** omkring hva som har skjedd hittil i prosessen, og hva som planlegges i den videre prosess. Det opprettes en hjemmeside, «KH8 – Involvering og medvirkning», med høyt ambisjonsnivå om oppdateringer. Via hjemmesiden blir det mulighet å komme med egne innspill om prosjektet, samt hvordan den videre medvirkningsprosessen bør foregå.
- **1:1 dialog** med spesielt berørte beboere som får redusert dagslys i leiligheten. Opprette ny dialog med nye rammer for kommunikasjon med målsetning om å bygge opp igjen tillit i kommunikasjonsflyten.
- **Innhenting av innspill del 2** med målsetning om en forbedret dialog, som gjelder spesielt de offentlig tilgjengelige utearealer og programmering. Her bør det legges særlig vekt på barn og unge, samt flere beboere i nærområdet i sin helhet. Aktiviteter tilrettelegges på en slik måte at flest mulig opplever en lav terskel for deltakelse.



Figur 22.1 Videre medvirkningsprosess