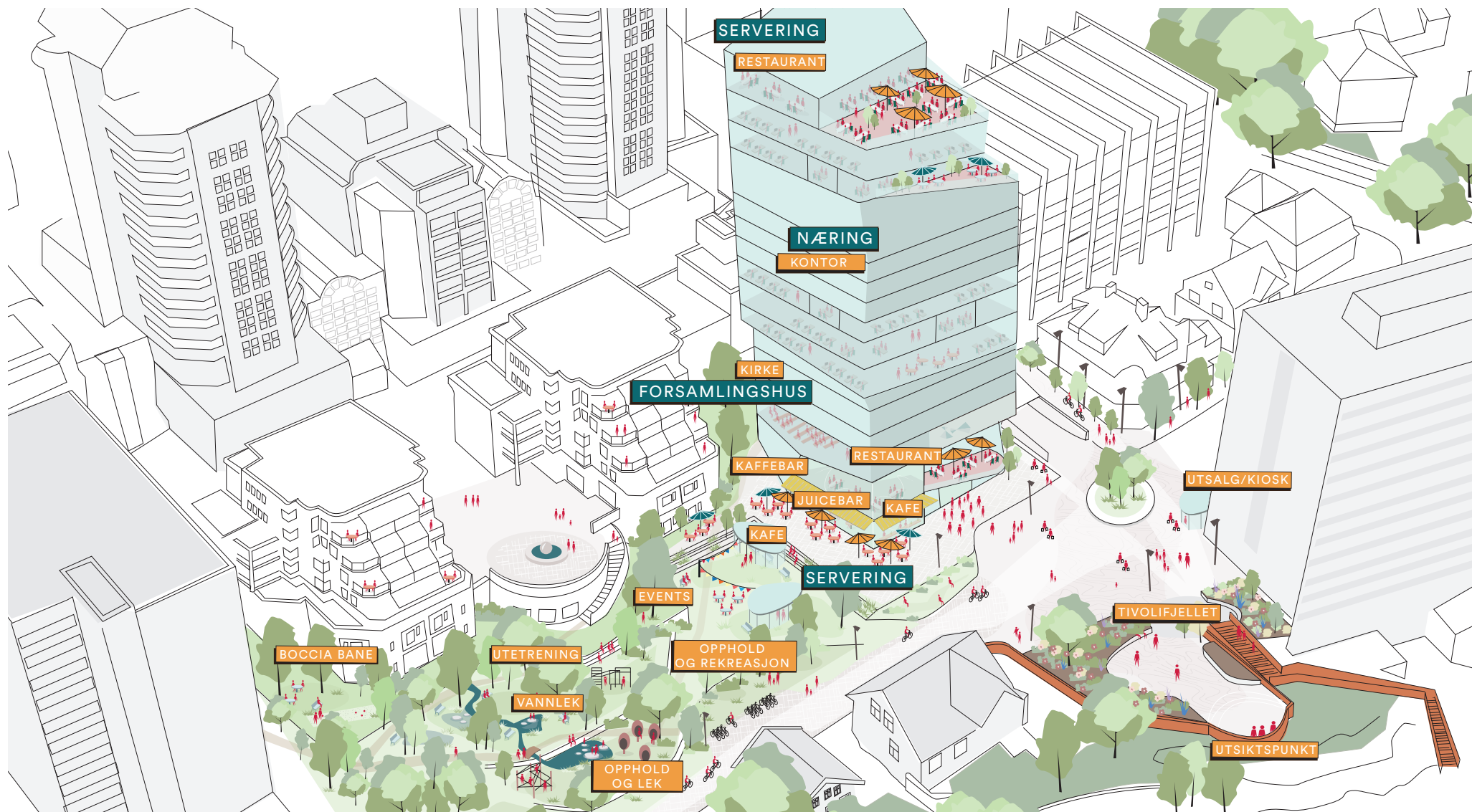




Oppsummering informasjonsmøte & idéverksted

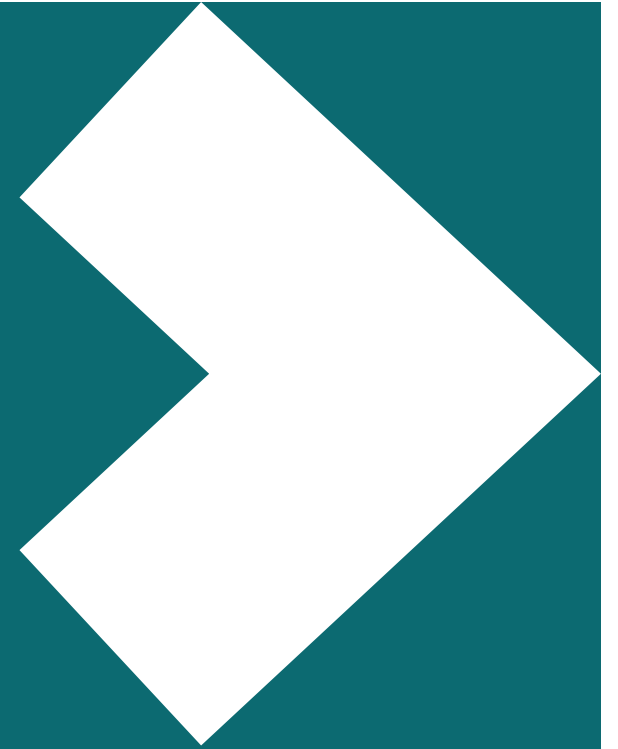
Gjennomført 4. september 2019

Rapport utarbeidet av LÉVA Urban Design på oppdrag for Base Property, 02.10.2019

Innholdsfortegnelse

Medvirkningsprosess	3
Prosesslinje medvirkning	
Tidligere medvirkning	
Informasjonsmøte & idéverksted	7
Introduksjon	
Prosjektstatus	
Muntlige innlegg	
Opplegg	
Resultater	12
Klistreøvelse	
Åpen post	
Konkrete innspill	
Mapping	
Fremtidens St. Olav	
Muntlige innspill	
Konklusjon og anbefalinger	19
Oppsummering	
LIMOK	
Oppsummering prosess	
Vedlegg 1	

MEDVIRKNINGSPROSESS



Prosesslinje medvirkning

Prosesslinje viser og forklarer all medvirkning gjennomført i forbindelse med prosjektet. Denne ble også vist til de oppmøtte på møtet. Det har i løpet av prosessen vært utfordrende å nå ut til nabolaget med invitasjoner og få distribuert informasjon. Dette skyldes dels utfordringer i kommunikasjonskanaler og dels tilbakemeldinger fra flere beboere at man ikke ønsker å stille opp i prosessen - for å markere sin motstand til prosjektet. Dette har resultert i at flere av medvirkningsaktivitetene også har hatt svakt oppmøte.



Tidligere medvirkning

I forbindelse med utviklingsplanene for området rundt Knud Holms gate 8 ble det igangsatt medvirkning i forkant av førstegangsbehandling av reguleringsplanen. I løpet av 2018 gjennomførte LÉVA Urban Design digital medvirkning, drop-in-møte i Misjonskirken og var ute i felt.

Målet med medvirkningen var å få et bedre innblikk i hvilke behov og preferanser nærmiljøet hadde knyttet til spesielt fremtidig utforming av de felles gate- og uterom som finnes i området.

Det kom tydelig frem gjennom prosessen at beboere i området opplevde frustrasjon og usikkerhet rundt prosjektet. Dette resulterte i at brukergruppen som bor i området ble underrepresentert i medvirkningen. Det ble også kjent at mange beboere bevisst valgte å ikke besvare undersøkelsen for å unngå å fremstå positiv til en dialog eller noen form for enighet om høyhuset.

Dataene som ble hentet inn ble faglig sett vurdert som ikke tilstrekkelig for å kunne gjengi et nyansert og godt bilde av nærmiljøet sine preferanser. Det ble derfor anbefalt at tidligere medvirkning skulle anses som en delrapport i en påbegynt medvirkningsprosess.

Oppsummering konklusjoner

- Utvalget av respondenter er ikke tilstrekkelig for å kunne gi et tydelig og nyansert bilde av preferansene til beboerne i området som representerer mangfoldet, og alle dataene må sees med hensyn på dette.
- Dialogen mellom beboere og utviklere har ført til usikkerhet og frustrasjon hos de som bor i området.
- Flere respondenter er positive til oppgradering av uterom, men kritiske til nytt høyhus. Det er usikkerhet rundt parken som i dag er privat eid, men regulert til offentlig park. Her ønsker mange beboere å beholde arealet slik det er, og selv ha kontroll på arealet.
- Respondentene ønsker flere uformelle møteplasser som kafé og trygge grønne uterom som inviterer til lek og opphold. Mange ser potensialet i at grøntarealet som er regulert til offentlig park kan bli mer attraktivt ved å få seg et løft.

Anbefalinger

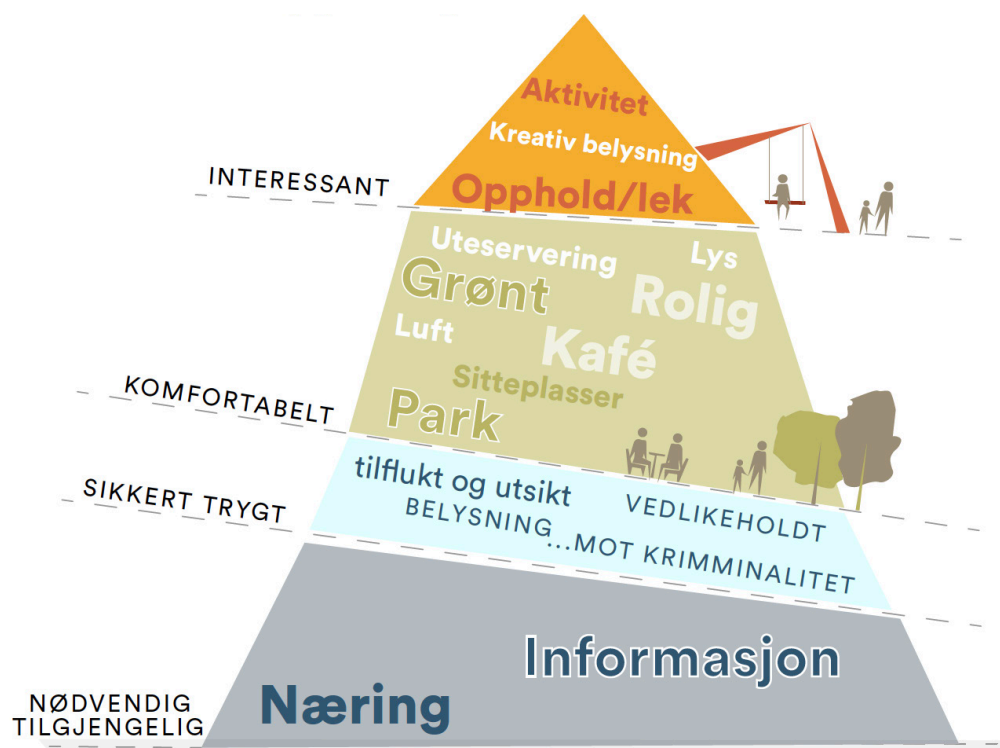
Det anbefales at undersøkelsen blir liggende åpen i en lengre periode, og at det parallelt fokuseres på å styrke dialogen med beboerne i området. Denne prosessen bør gå over en lengre periode, med godt planlagte aktiviteter for å bygge tillit og forutsigbarhet for beboerne over tid.

Det er viktig å fremme de positive kvalitetene reguleringen vil ha for beboerne, men samtidig lytte til deres bekymringer angående høyhuset.

Informasjon må være tilgjengelig, dette vil også skape forutsigbarhet.

Behovspyramide

Pyramiden viser oppsummering av de viktigste behovene som er kartlagt gjennom undersøkelsen med faglige vurdering av resultatene.



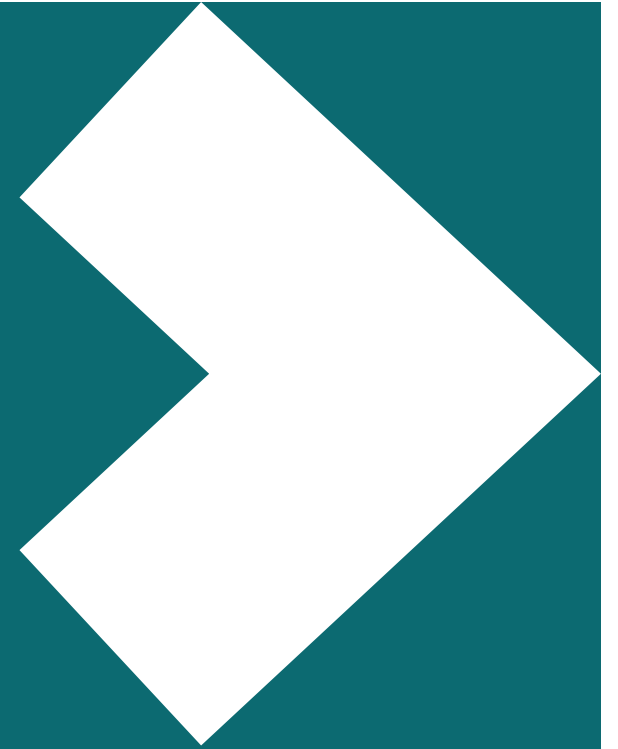
For å skape omgivelser som folk ønsker å oppholde seg i må ulike menneskelige behov være oppfylt. For å oppnå et aktivt byliv viser forskning at omgivelser må oppleves som nyttige, trygge, komfortable og interessante. (Alfonzo, 2005; Ewing et al., 2006) Pyramiden representerer også en prioritert rekkefølge, det er viktig å tilrettelegge for behovene som ligger nederst i pyramiden først, som er viktige forutsetninger for å fylle behovene som ligger

høyet. Det er også elementer som har en katalyserende effekt, bl. a er det dokumentert at flere barn og kvinner i byrom gjør at det oppleves som tryggere - dermed vil opphold og lek påvirke sikkerhet lengre ned i pyramiden. I tillegg til de fysiske behov som er kartlagt i undersøkelsen har man også opplevd motstand fra lokale beboere under medvirkningsprosessen. Dette vitner om en prosess hvor beboere har opplevd usikkerhet som kan være et resultat av lite eller uklar informasjon rundt prosjektet. Dette er en viktig del av oppsummeringen, da usikkerheten og konflikt har gitt ringvirkninger til denne medvirkningen og resultert i at et flertall av beboere har valgt å ikke delta.

Det blir viktig for den videre prosessen å arbeide med å bygge opp en god dialog og informasjonsflyt for å oppnå et godt prosjekt og et attraktivt framtidig miljø.

INFORMASJONSMØTE & IDEVERKSTED

4. september 2019



Introduksjon

4. september 2019 ble det arrangert informasjonsmøte med påfølgende kreativt idéverksted i Misjonskirken i Knud Holms gate 8. Formålet med informasjons- og idéverkstedet var å både informere om prosessen samt ta i mot innspill. Det ble tilrettelagt for både samtaler med utvikler og arkitekt, individuelle oppgaver og gruppeoppgaver for å sikre at deltakerne fikk anledning til å komme med konkrete innspill på prosjektet og tilbakemeldinger på prosess.

Til tross for at det ble invitert bredt i form av invitasjon på e-post, plakater hengt opp på inngangsdørene i boliger og næringslokaler i St. Olavskvartalet, offentlig arrangement på Facebook og annonse i Aftenbladets papiravis kom det kun 14 deltakere. Det ble også informert tydelig om dette møtet på informasjonsmøte til kommunen, den 26. august, hvor rundt 50 av beboerne fra St. Olav var til stede.

Det har vist seg å være en vedvarende utfordring å klare å få frem informasjon til dem man ønsker å nå. Ved flere tilfeller er det opplevd at informasjonsflyten stanser i første ledd i kommunikasjonsrekken når man ønsker å kontakte beboere i St. Olavskvartalet, slik at nødvendig informasjon ikke kommer frem til beboerne. At det er flere som ikke ønsker å delta på informasjonsmøter og andre medvirkningsopplegg ble også tydelig når invitasjonsplakater som ble hengt opp på inngangsdørene ble revet ned innen kort tid.

Av disse 14 deltakerne var det tre beboere fra St. Olavskvartalet, to som representerte en beboer, resten var generelt interesserte. Det var et bredt aldersspenn i deltakerne, samtidig som det var et mangfoldig oppmøte av brukere av området, arbeidere i området og andre som er interessert i byutvikling.

Aslaug Tveit fra LÈVA Urban Design ønsket velkommen og innledet med en introduksjon på hva som kom til å skje i løpet av kvelden. Det ble også gitt en kort oppsummering av tidligere medvirkning gjort i forbindelse med prosjektet. Prosesslinje på forrige sider illustrerer dette.

17.30 - 18.00

Matservering

18.00 - 18.20

Velkommen!

Informasjon om prosjekt og prosess v/Base Property og
schmidt/hammer/lassen/architects

18.20 - 18.40

Runde med innspill på egenhånd, samt mulighet for dialog med
arkitekt og utbygger

18.40 - 19.40

Gruppearbeid

Deloppgave 1 - Fremtidens St. Olav
Deloppgave 2 - Konkrete innspill til prosjekt

19.40 - 20.00

Oppsamling

Veien videre

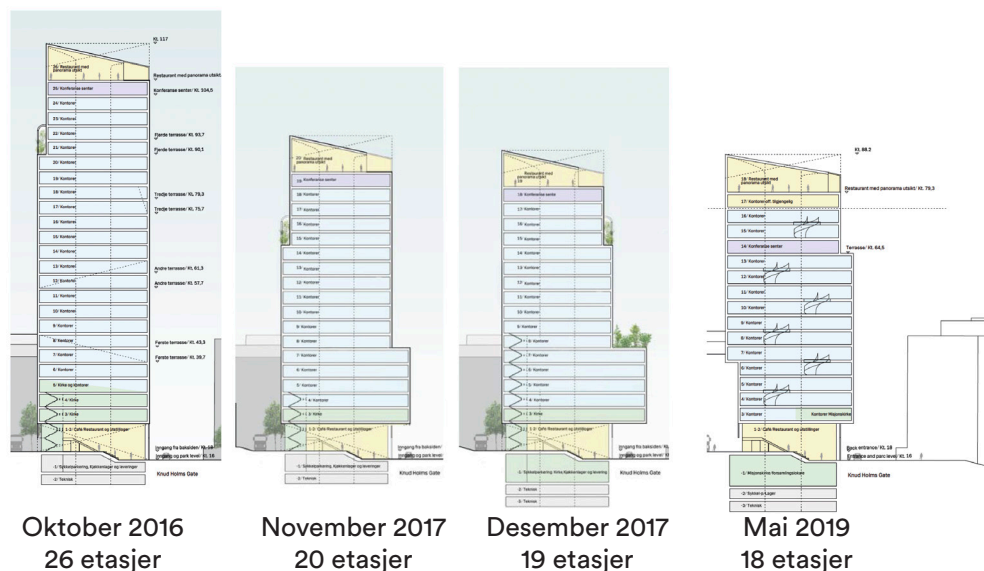
Vel hjem!

Fasilitator: Aslaug Tveit, Léva Urban Design
Medhjelper fasilitering: Jeanette Hovland

Tilstede på vegne av forslagsstiller:
Base Gruppen: Andreas Poulsson og Lars Petter Einarsson
Schmidt/hammer/lassen/architects: Kristian Kiilerich Kristensen
Mad Arkitekter Stavanger: Kristen Welchemeyer

Prosjektstatus

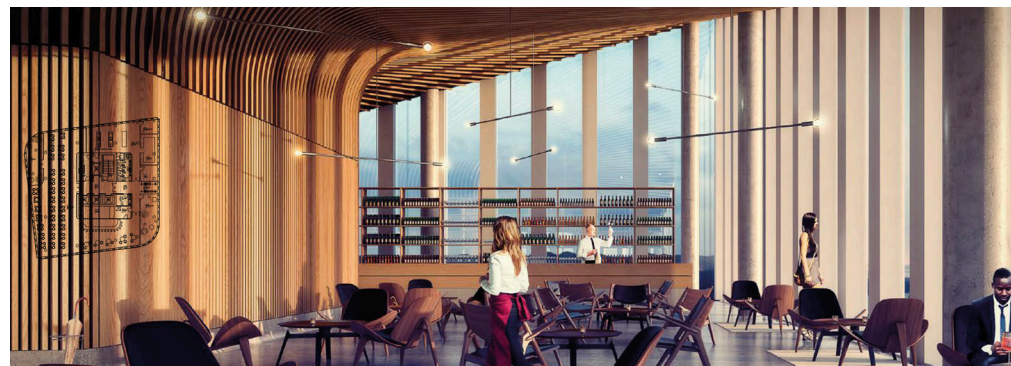
Andreas Poulsson fra Base Property, sammen med Kristian Kiilerich Kristensen fra schmidt/hammer/lassen/architects, presenterte prosjektstatus for både prosess og design. Det var, etter sist medvirkning, gjort noen endringer som her ble grundig informert om.



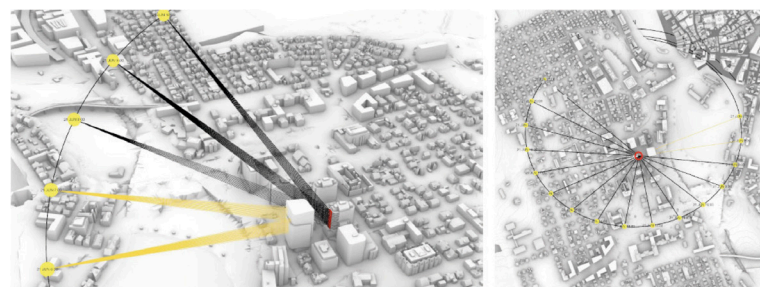
Poulsson kunne fortelle om hvordan prosjektet er formet fra arkitektkonkurransen i 2016 og fram til dags dato. Høyhuset har gått fra å ha et utgangspunkt på 26 etasjer til i dag å være et bygg på 17 etasjer.

Kristensen fortalte videre om hvordan arkitektene har arbeidet med å få til et bygg som skal romme arbeidslokaler, fellesarealer, kirkeareal og ha offentlige tilbud både i 1. etasje og i 17. etasje. Bygningen henvender seg ut mot byen med sine åpne fasader. I sentrum av bygningen skal det være et gjennom-

gående element av tre, trespilene vil strekke seg fra bunnetasjene til toppen med spileverk i vegger, takk og trappeganger.



Videre fortalte Poulsson om sol- og skyggeforhold. Dette er et tema som er viktig for beboerne i St. Olav. Det ble vist flere skisser som viser både hvordan solforholdene blir på tomten og utearealene, samt hvordan dagslyset påvirkes i utvalgte boliger i sameiet. Han la også frem en skisse som viste hvordan eksisterende utsikt påvirkes av nybygget.



Soldiagram
som viser
solpåvirkning
i juni



Oppsummering muntlige innlegg

Etter introduksjon og presentasjon av prosjektstatus var det flere som ønsket å komme med sine innspill og tilbakemeldinger.

Det ble blant annet stilt spørsmål til om dette var reel medvirkning og flere var enige i at de ikke er blitt invitert. Fasilitator viste tidslinjen (som her vises på side 4) for å henvise til tidligere arbeid gjort i medvirkning, samtidig fortalte hun om hvordan det ble arbeidet i forkant av arrangement med invitasjoner og kommunikasjon knyttet til arrangementet.

Det var også enighet blant flere at prosjektet ikke passer inn i kontekst og i nabolaget - de mener det er for stort og voldsomt.

En beboer i St. Olavskvartalet startet med å si at prosjektet enten var himmel eller helvete, dette mente han var helvete. Som beboer i blokkene hadde han hørt at utbygger hadde betalt politikere og kommuneadministrasjon med penger for å få gjennomslag for planene. Poulsson kunne forsikre om at dette ikke var tilfelle. Beboer tok også opp at utbygger hadde tilbudt seg å kjøpe ut boligeiere i enheter som ble mest påvirket av nybygget. Beboer mente dette ikke var holdbart og forlanget markedspris for boligen, dekke av flyttekostnader samt et millionbeløp i erstatning for å måtte flytte fra leilighetene de eldre beboerne hadde kjøpt for å bli gamle. Poulsson bekreftet at det var tilfelle at Base Property hadde tilbudt de aktuelle boligeierne dette gjaldt å kjøpe dem ut. Han bekreftet også at de var villige til å gi markedspris for boligene samt diskutere ytterligere kostnader.

Det kom spørsmål fra publikum omkring offentlig tilgjengelighet, hvor det særlig ble vektlagt hvordan Base skulle klare å få til offentlig tilgjengelige arealer i 1 etasje og i 17 etasje. Det ble påpekt hvor fint og flott prosjektet ser ut på bilder og i beskrivelse men hvordan skal de sikre at dette faktisk blir realisert. Poulsson forklarte at dette var et krav, og det gjaldt både første og 17. etasje. Her kunne Kari Raustein, leder for kommunalstyret for byutvikling, supplere hvor hun sa at det var et viktig politisk krav som utbygger har imøtekommet.

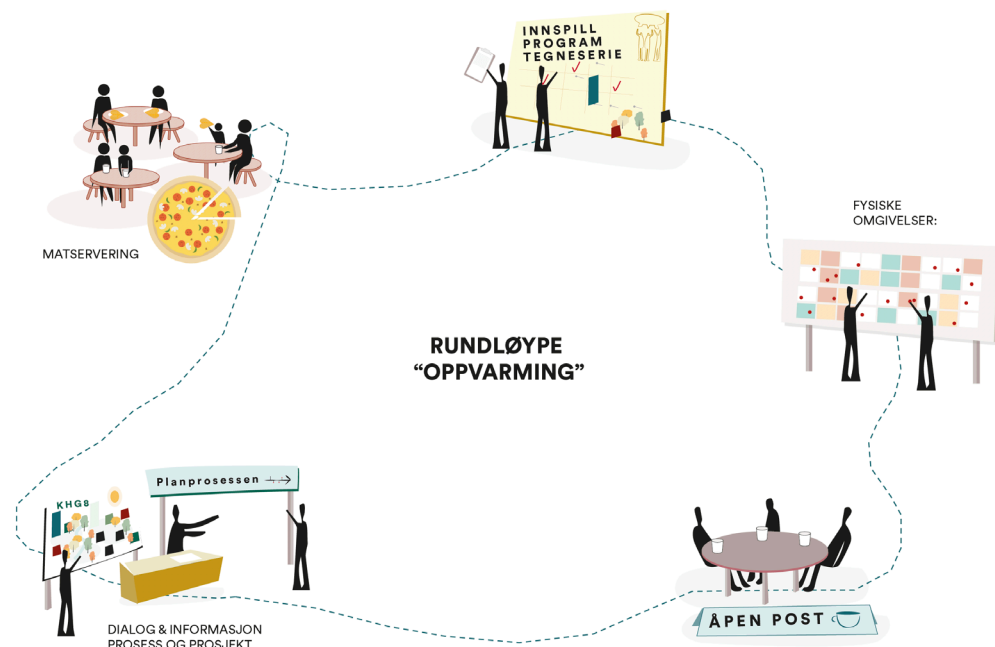
En fra publikum kunne fortelle at selv om han personlig hadde et stort kontaktnettverk så hadde han ennå ikke hørt om noen som var positive til prosjektet. Det var ingen i lokalbefolkningen som ønsket dette prosjektet. Han la også til at han og mange andre var svært positive til Herbarium.

Det kom også innspill fra en i publikum som fortalte at han opplever at alle sentrumsplaner blir møtt med motstand og negative leserbrev i startfasen. Han nevner eksempler som Oljemuseet og Sølvberget. Videre fortalte han at høyden på høyhuset ikke spiller noen rolle, at det er hvordan bygget fungerer på gateplan og byrom som vil bli viktig og avgjørende for suksessen. Han fremhevet viktigheten av menneskelig skala og aktive førsteetasjer for å kunne skape et attraktivt miljø i området. Han stilte spørsmål både med hensikten til medvirkningen, på samme tid som han berømmet medvirkningsprosessen og tydelig kunne se at det var lagt ned innsats for å gi befolkningen mulighet til å kommentere og påvirke prosjektet. Han var heller ikke overasket over at mange er imot høyhuset, han sa at det ligger naturlig i mennesket å være imot forandring. Han sa også at det oppleves skummelt og utrygt med forandring, men for å få til byutvikling er forandring viktig - dette gjaldt i de fleste byutviklingsprosesser mente han.

En annen beboer mente at det var viktig at utbygger spilte på lag med andre næringsdrivende i området, for å på den måten danne et bedre driftsgrunnlag. Hun fortalte videre at det for flere år tilbake hadde vært både bakeri og klesbutikker i gaten som bidro til et aktivt byliv.

Raustein kunne informere om at hun var imponert over hvor grundig utbygger går til verks og at det blir lagt merke til i mange miljøer. Hun tilføyde at det er ekstra sterkt at beboere får tilbudet om å bli kjøpt ut av utbygger.

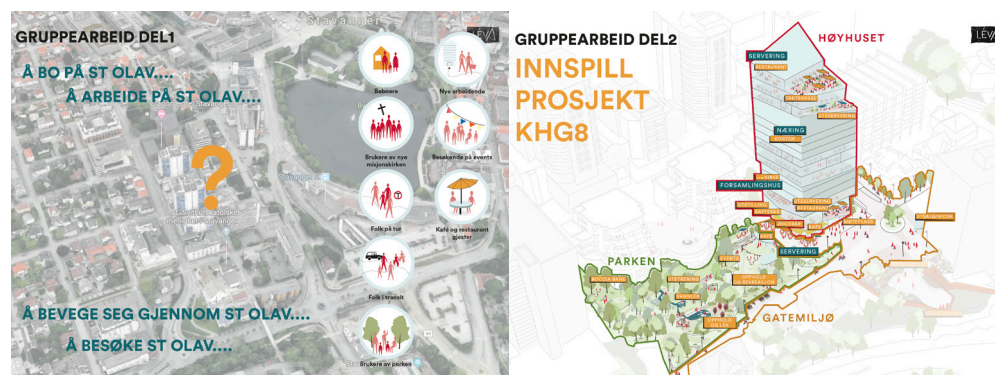
Opplegg



Kvelden var lagt opp til at deltakerne både skulle få arbeide individuelt, i grupper og få anledning til å prate med prosjektgruppen på tomannshånd eller i plenum.

Etter at utbygger og arkitekt både hadde tatt en gjennomgang av prosjektstatus og hatt en runde med muntlige innvendinger, ble det lagt opp til mer konkret arbeid med prosjektet hvor deltakerne kunne komme med innspill på både arkitektur/fasader, uterom og programmering.

Deltakerne skulle individuelt se på en tegneserie av området og komme med konkrete innspill som de kunne klistre rett på tegneserien, deretter fikk de se en plansje med fotografier som viser forskjellige fysiske omgivelser, oppgaven var å klistre et klistremerke på de bildene som representerte noe fra for den enkelte, enten det var estetikk eller en spesifikk funksjon - dette for å kartlegge hvilke omgivelser som ønskes. Til slutt fikk deltakerne anledning til å komme med innspill uavhengig av hva som var lagt opp til, det kunne de gjøre på plansjen som het "åpen post". Her kunne de enten skrive på post-it's og henge opp eller skrive direkte på plansjen.

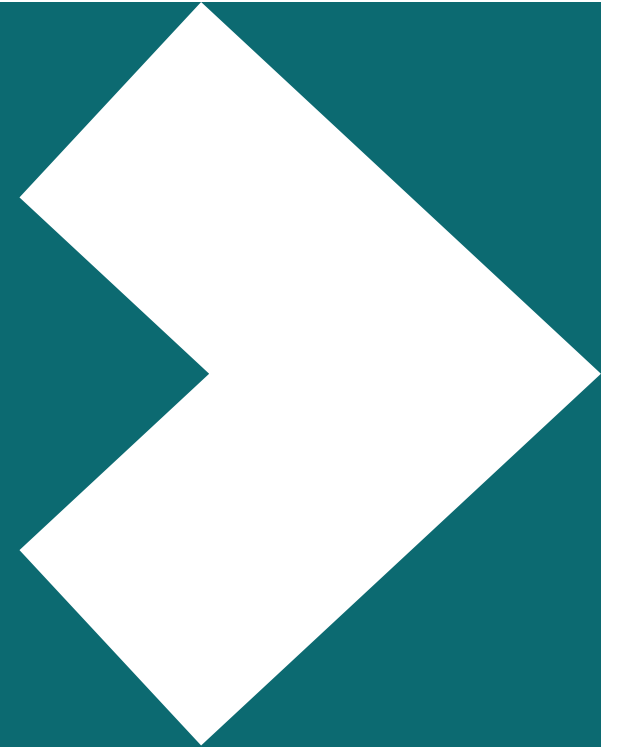


Gruppearbeidet besto av å arbeide med to oppgaver. Del 1 var en oppgave der deltakerne skulle beskrive hvordan det i flere situasjoner er og ser ut på St. Olavskvartalet.

Deloppgave 2 gikk ut på å komme med konkrete innspill til både høyhuset, parken og gatemiljøet.

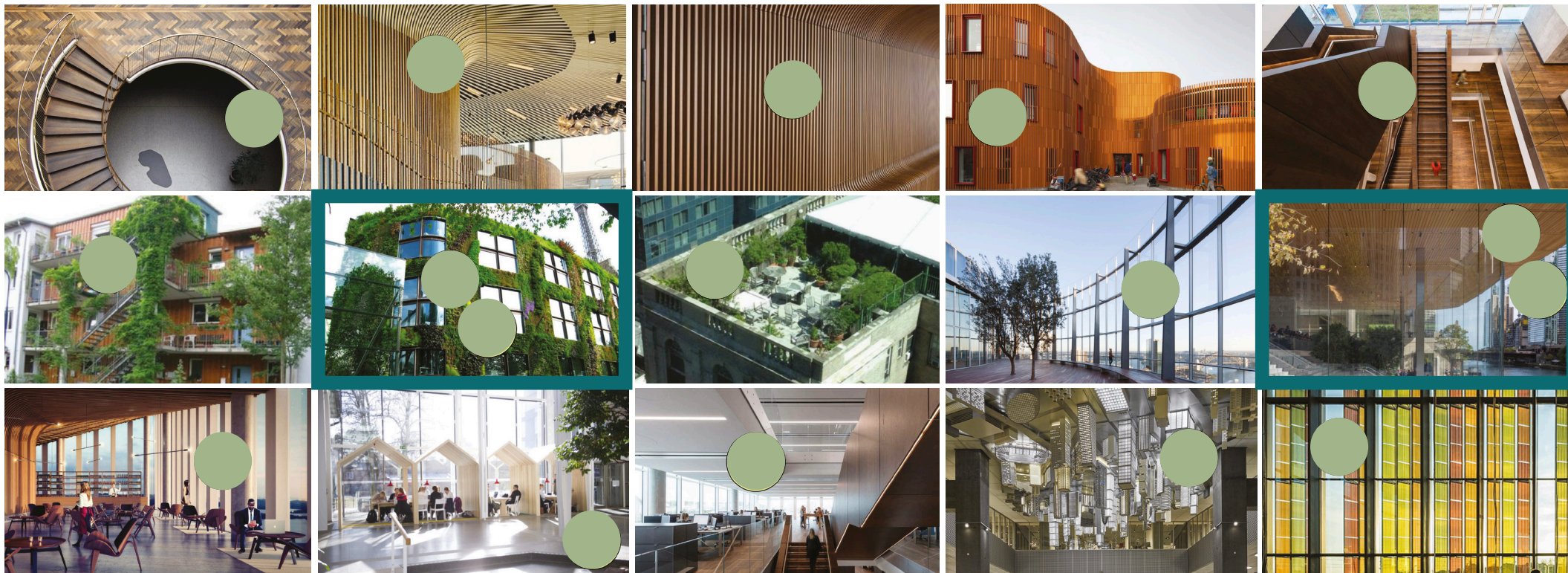
Deltakerne fikk også et kart av dagens situasjon hvor de kunne mappe eksisterende kvaliteter.

RESULTATER



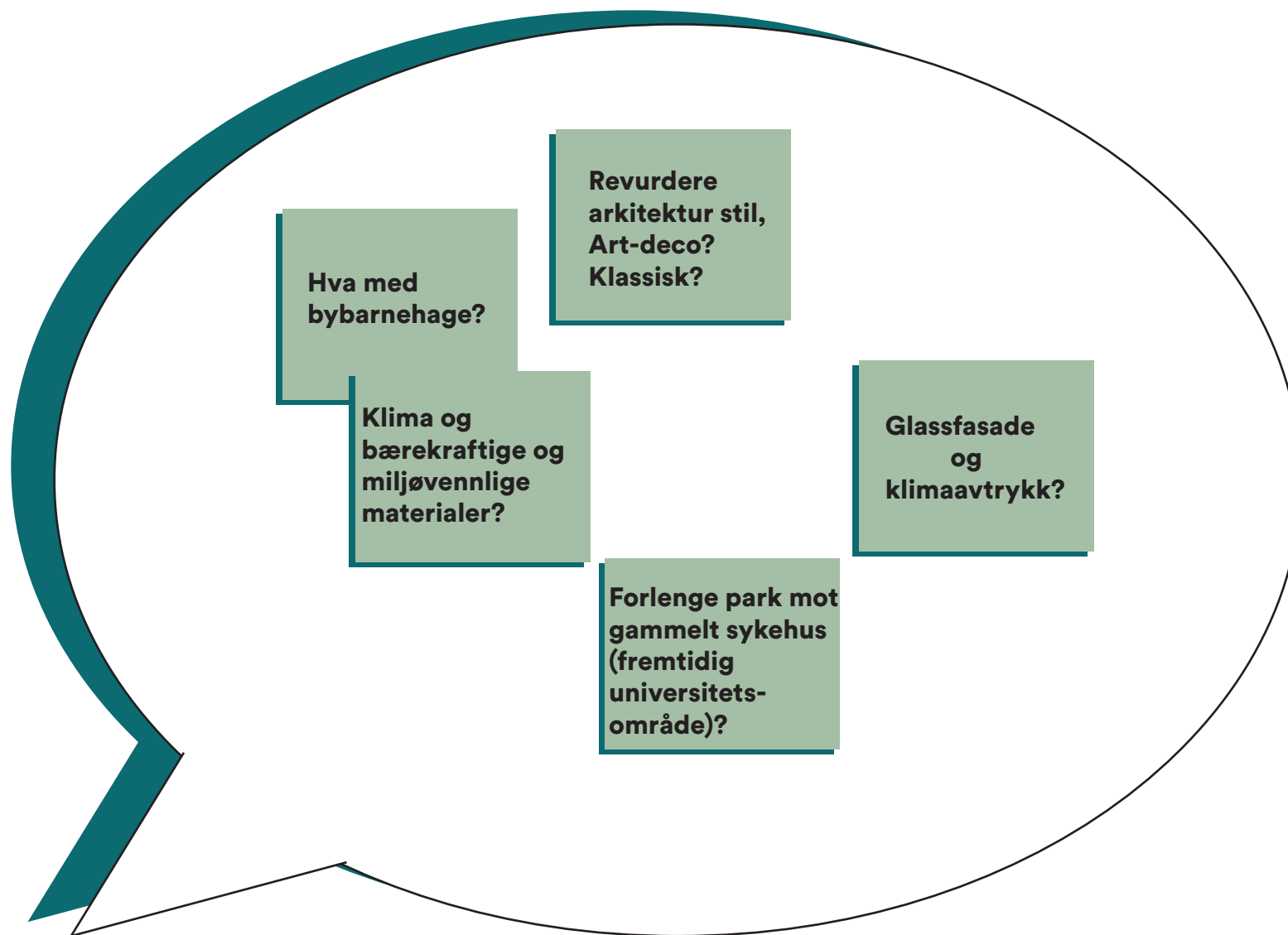
Resultater

Resultater klistreøvelse

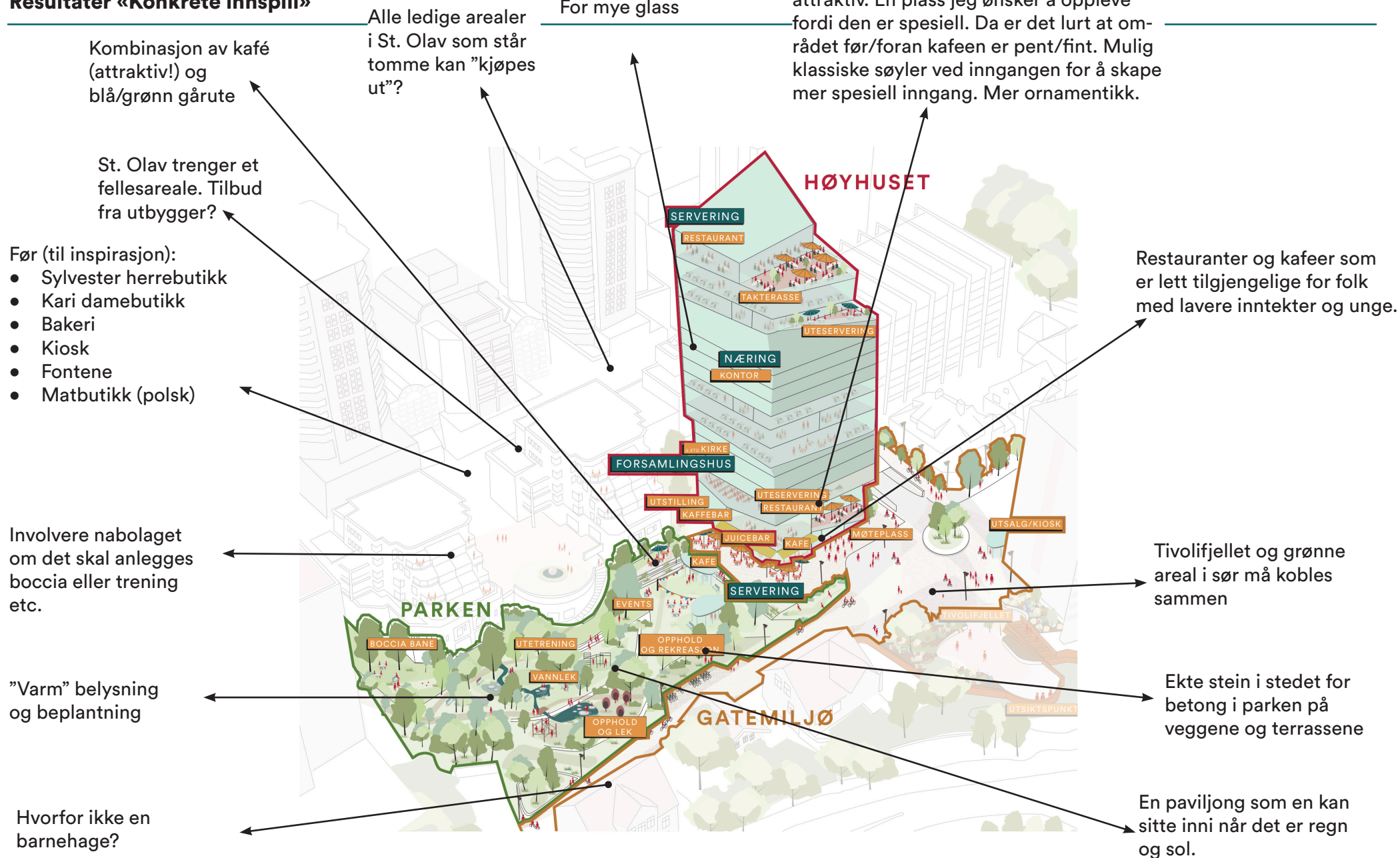


Her vises bildene som fikk klistremerke av deltakerne. De to bildene med grønn ramme er de som fikk flere klistremerker. Bildene som er valgt ut som favoritter viser grønne fasader, grønt implementert inne i bygget og på takterrasse. Materialvalget, tre, går igjen både innvendig og på fasade, det samme gjør utsikt muligheter.

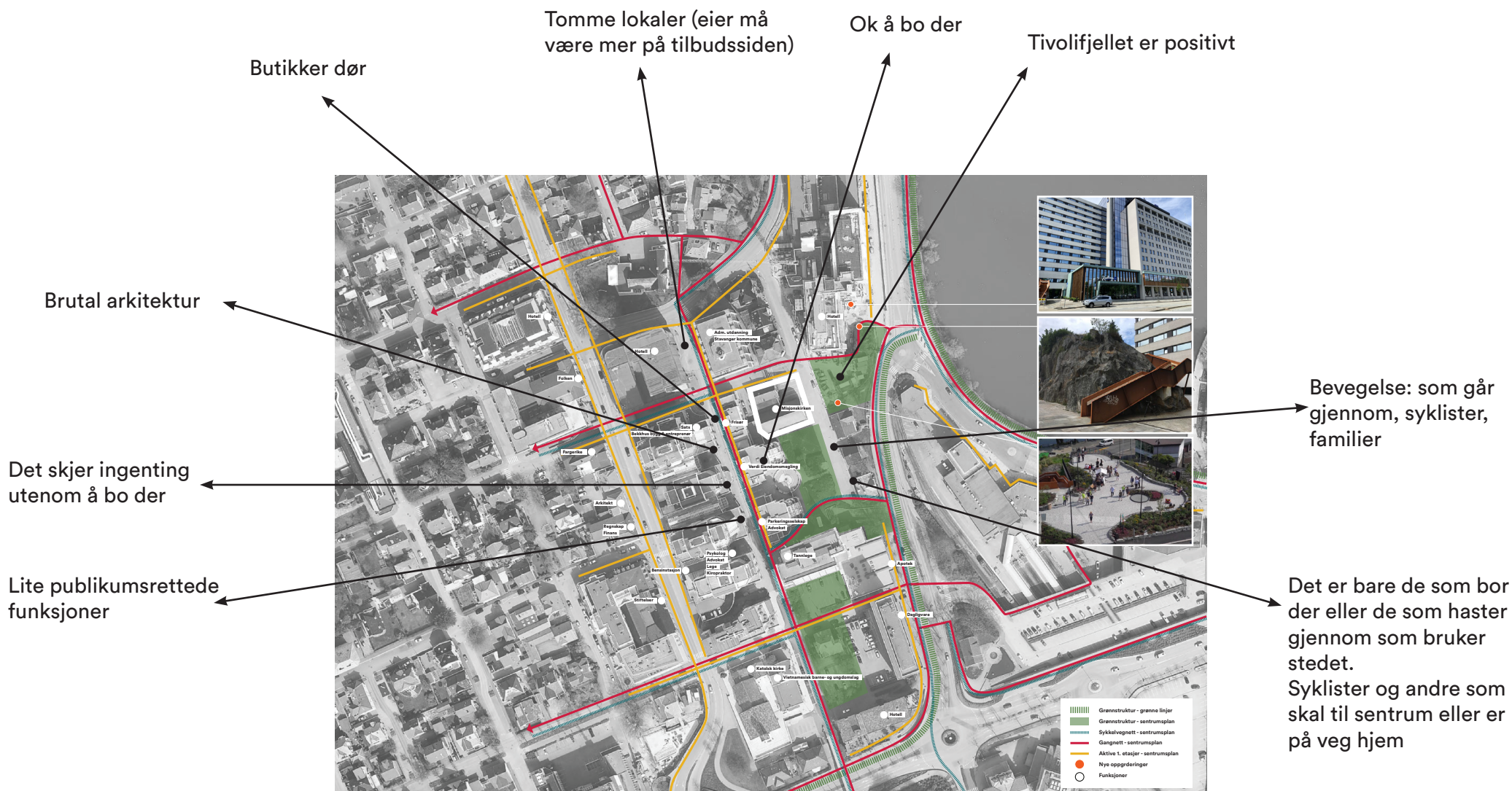
Resultater «Åpen post»



Resultater «Konkrete innspill»



Resultater «Mapping»



Resultater «Fremtidens St. Olav»

1) Å bo på St. Olav...

2) Å arbeide på St. Olav...

3) Å bevege seg gjennom St. Olav...

4) Å besøke St. Olav...

Hvordan ser det ut? Fullt Grønt Fult av liv Servicetilbud Møteplasser Sentralt Tilgjengelig	Sentralt Attraktivt Fleksibelt	Sykkelstier Spennende Fremkommelig Gode forbindelser Mikroklima	Kommersielle aktiviteter Lys Lunsj
Hva skjer her? Tannleger Lege Treningssenter Nabolagskafé / kafé App på arrangementer	Lunsj Konferanser ONS Utstillingsrom	Kunst i parken Fin utsikt	Utsikt
Hvem bruker stedet? Beboere Kunder Ansatte (800) Konferanse (400) Turister (pga utsikt)	Ansatte Freelance Turister Kunder	Syklister Kommunens administrasjon	

Muntlige innspill under workshop

Under og etter workshopen var det mye som ble sagt muntlig som ikke ble notert ned av deltakerne. Her er en oppsummering av de innspill og tilbakemeldinger som kom fra deltakere i samtaler og diskusjoner under workshopen.

I forbindelse med oppgaven hvor gruppen skulle registrere eksisterende kvaliteter og komme med innspill til fremtidens område startet en samtale omkring kvartalet. Gruppen mener det er viktig å jobbe med hele kvartalet, de var tydelige på at eierne i dag har for høy leiepris noe som tvinger leietakere til å flytte - som igjen fører til tomme lokaler og ingen kommersiell aktivitet. De snakket om det gatelivet som var i gaten tidligere, det var både butikker, baker og dagligvarehandel. Etter hvert som leieprisene har steget har også området og gaten blitt mer og mer introvert. Gruppen mener Base burde ta mer ansvar for hele miljøet både for å gi tilbake til området men også for å sikre at næringsaktivitet i 1. etasje vil fungere, ved å bli satt inn i et allerede fungerende miljø.

Sol og skygge ble også et debattert tema blant deltakerne. Her kom det tydelig frem at de hadde et stort behov å forstå hvordan sol og skygge ville endres med det nye høyhuset etablert. De hadde problemer med å komme med tilbakemelding når de ikke visste hvor det var sol og ikke, da særlig i parken. Gruppen fikk hjelp av fasilitator og arkitekt til å forstå soldigrammene og fikk dermed oppleve hvordan sol og skygge blir på tomten i fremtiden.

Det ble også ytret ønske om et større grøntdrag. Det ble foreslått blant deltakerne at Tivoliparken og ny park burde slås i sammen for å få til et større grøntområde. Ønsket med dette også å fjerne eksisterende bilvei som er tilkomsten til to boliger for å utvide grøntareal. De syns huseierne skulle få egne parkeringsplasser i eksisterende parkeringshus som erstatning.

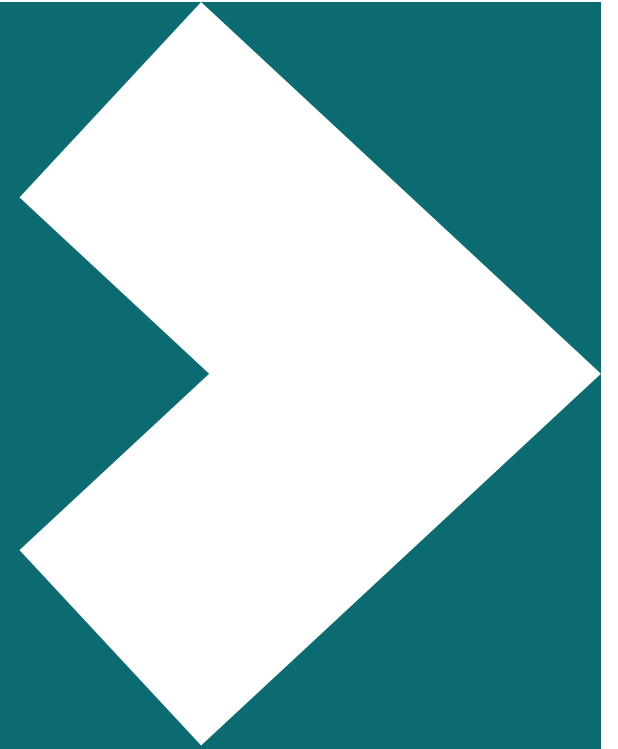
For å sikre bruk og eierskap ble det foreslått å tenke en samskapingsprosess når parken skal programmeres. Flere er bekymret for at det etable-

res utendørsaktiviteter for eldre som ikke blir brukt - de mener at det er bedre å holde deler av parken åpent til et friareal som kan programmeres i ettertid - fleksibilitet til å tilpasse brukergruppen. Ønsker samskaping for å sikre bruk i parken.

Et tema som bekymret gruppen litt var om det ville kom til å bli en offentlig kafé i 1. etasje eller om det kom til å bli kontorbyggets lobby med kantine. De stilte spørsmål som hva konsept kafeen ville ha og hvilken atmosfære det ville bli. De var også interessert å vite hvordan åpningstidene kom til å bli, skal det bare være åpent når kontorbygget er åpent? Den samme oppfatningen hadde de til 17. etasje og takterrassen. Dersom dette skulle fungere for dem mente de at det var helt nødvendig med offentlig tilgjengelige areal både i 1. etasje og i toppetasjen. De ønsker seg et gateplan med rikt folkeliv, det må oppleves trygt, rekreativt hvor det er et sterkt kafékonsept.

Når de snakket om parken var de veldig positive til å integrere vann i parken, de snakket om parken som et grønt, rekreativt sted med varm belysning som skulle være mye mer menneskevennlig enn hva området er i dag.

KONKLUSJON & ANBEFALING



Konklusjon/anbefalinger

Gjennomgang av materiale etter workshop viser at det er noen fellestrekk blant innspillene.

Av innspillene som kom ved å klistre klistremærker og komme med egne innspill er det som går igjen:

Grønt - grønne fasader, myke overflater, grønt på takterrasse, grønt implementert inne i bygget.

Tre - mykt materiale som gir et mykere og lunere uttrykk, både innendørs og ute på fasader og i byrom.

Organisk - organiske former som mykner opp et kaldt område, mer lekent og spennende å bevege seg gjennom og å se på.

Utsikt - utsikt både fra tivoliparken og utsikten fra takterrasse i høyhus.

Miljø og bærekraft - det kom innspill på om bygget burde tenkes mer bærekraftig i materialvalg.

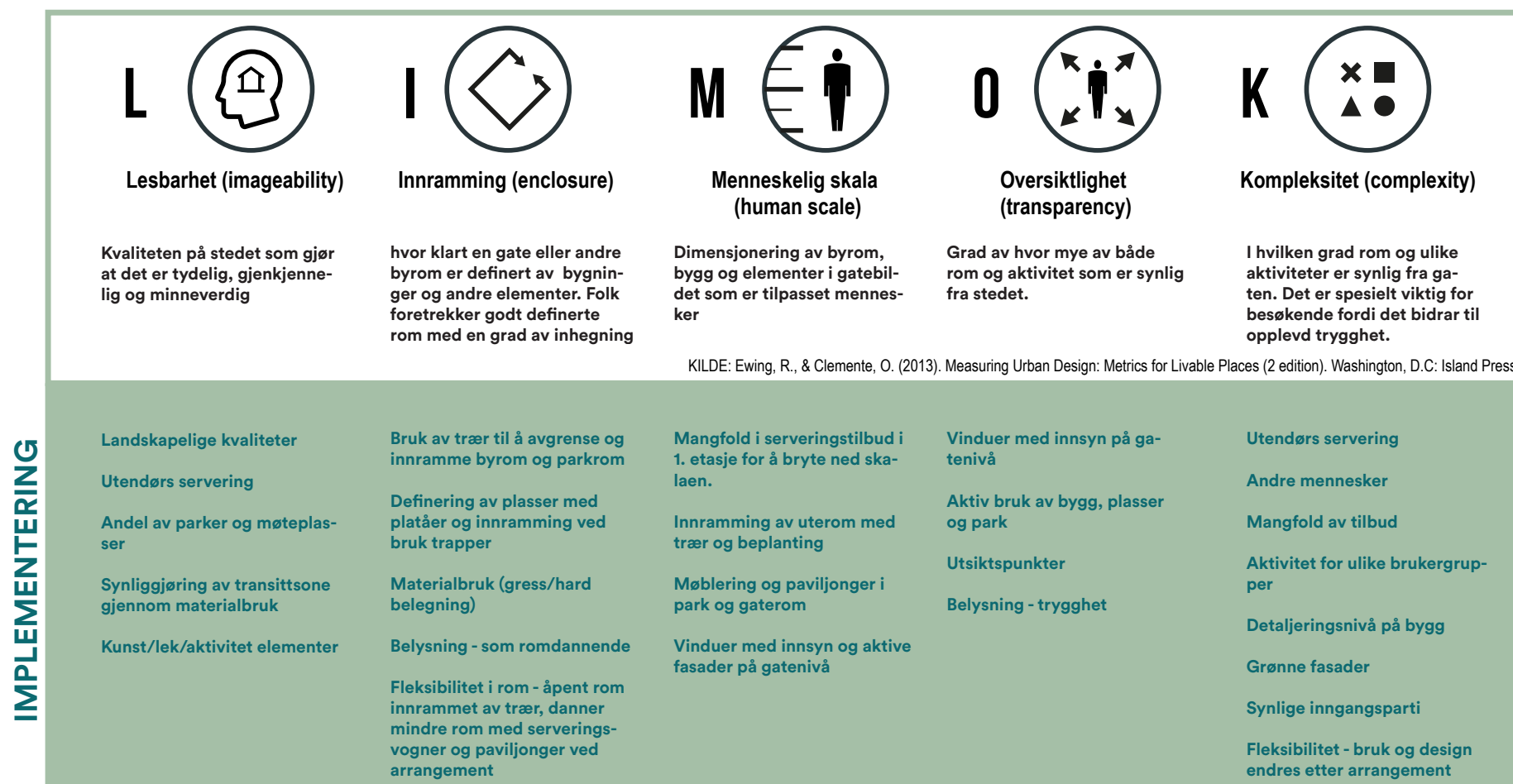
Byliv - det ønskes mer byliv og et aktivt kvartal, 1. etasjer med spennende og varierte tilbud. Det ønskes at St. Olavs kvartalet skal ha en tiltrekningskraft både for potensielle nye arbeidende, men også beboere og turister som vil se den spektakulære utsikten.

Arkitektur og programmering bygg:

- Høyhuset oppleves kaldt og fremmed i omgivelsene - det handler ikke nødvendigvis isolert sett om høyden, men om selve uttrykket. Mangel på grønt er også fremtredende i kommentarer generelt sett.
- Kaféliv i 1 etasje avgjørende – må være et attraktivt konsept som legger opp til at nabolaget ønsker å bruke den både på dagtid og kveldstid. Tilgjengelig i pris og tilbud for unge og andre med lav inntekt.
- Mange kommentarer på at førsteetasjene ellers i kvartalet ikke fungerer, som gjør at man blir skeptisk til at høyhuset skal skape liv alene. Henvises til livet som var i gaten før. Deltakere oppfordrer Base til å se helheten, og se på muligheten for å ta litt mer ansvar for å skape byliv i hele kvartalet.
-

• Uterommene:

- Skepsis til om parken får gode solforhold. Kommentarer gikk på at det var vanskelig å kommentere på ønskede kvaliteter i parken, når de forestiller seg at det blir et skyggefullt og vindfullt areal.
- Viktig å få en opplevelse av et samlet grønt, rekreasjonsområde som inkl. gatemiljø. Tivoliparken og det nye parkarealet. Må det være gatemiljø med hard belegning mellom Tivolifjellet og den nye parken? Kunne det vært et sammenhengende parkareal med stisystemer?
- Varm belysning, blågrønn rekreativ gåroute
- Klimabeskyttelse i park- paviljong etc.



Oppsummering i punktene over viser en systematisk oversikt over hvordan prosjektet kan bli mer menneskevennlig basert på teori knyttet til å skape mer levbare steder. Punktene er først og fremst et hjelpemiddel for tiltakshaver for å kunne prioritere de riktige temaer som bør sikres i den videre bearbeidingen av prosjektet.

Oppsummering prosess:

Det anbefales å vurdere en samskapingsstrategi ifb.med realisering av ny park. «*Dersom en bocciabane skal bli brukt tror vi det bør være noen som tar initiativet til det i nabolaget*». Interesse for bruk og tilknytning kommer gjerne gjennom mer involvering, også i opparbeidelsen av arealet.

Resultatene fra arrangementet dekker ikke bredt nok i mengdedata for å kunne være representative for brukergruppen i St. Olavskvartalet med kun 14 deltakere på workshop. Innspillene som er kommet inn er allikevel relevante, og kan bidra til at prosjektet videreutvikles i en positiv retning.

Innspillene fra arrangementet den 4. september kan også kobles direkte til resultatene fra medvirkning gjennomført i 2018. Mange av innspillene registrert er innenfor de samme temaer som ble fokusert på i 2018. Dette gir derfor samlet sett et bedre og mer dekkende grunnlag tiltross for svakt oppmøte/deltakelse på enkelt aktivitetene. Det var få av de samme deltakerne som ble registrert i 2018 som i 2019.

Utfordringer knyttet til dialogen mellom forslagsstiller og de nærmeste- og mest berørte beboere i området har resultert i vedvarende utfordringer med å få gjennomført en god medvirkningsprosess. Det kreves at de ulike parter må ha interesse i- og være åpen for dialog dersom det skal kunne gjennomføres vellykkede medvirkningsaktiviteter. Dette er derimot ikke synonymt med at det ikke har vært en reell medvirkningsmulighet, da det er arbeidet aktivt i flere runder med å skape en medvirkningsarena. Beboere i området som bevisst har valgt å avstå fra å delta har derfor også mistet mulighet til å uttale seg om prosjektet på de arenaer som ble tilrettelagt for både i 2018 og i 2019. Eventuell videre oppfølging av medvirkningsprosess må ta høyde for denne problemstillingen.

Tilbakemelding i etterkant av møtet

Etter gjennomført møte og idéverksted kom det innspill på e-post fra en av deltakerne. E-posten kan leses i sin helhet under:

«Hei, jeg bor ikke ved denne gaten, og ikke i Stavanger, men i Sandnes. Jeg er ofte i Stavanger og kjører forbi denne delen av byen nærmest hver dag enten på vei til Universitetet, trening eller jobb.

Jeg misliker akkurat denne lille delen av Stavanger, hvor alle betongblokkene står å dominerer over byen, og ønsker en forandring mot det bedre. Jeg må si at arkitekturen foreløpig ikke er noe å skryte av i dette prosjektet.

Det er, etter min mening, et stort speil av glass uten noen ornamentikk, ingen dekorative elementer eller menneskelige trekk. Jeg mener at designet og valget av stil er feil.

Jeg kjenner ikke til rammene i prosjektet, hva byggherre vil ha, antall nødvendige etasjer og arealbruk. Men, jeg mener at, prosjektet burde revurderes, se om en kan lage en ny fasade etter en stil som er mer menneskelig.

Høyden er langt fra et problem, for meg personlig. Det finnes svært vakre skyskrapere og høyblokker fra f.eks. New York som ble bygget rundt 1900-1940 i mange forskjellige stiler som Beaux-Arts, Nygotisk, Art-Deco og andre. The woolworth building, Chrysler building og Empire State building er gode eksempler. Dette bringer jeg opp for å si at høyden ikke er et problem og at det er fullstendig mulig å lage en vakker høyblokk.

Om det nåværende forslaget blir stående, vil jeg påstå at bygget kun vil stå ut i 1-3 år siden det er nytt, og for ingen annen grunn. Om det velges en annen stil som er estetisk rikere og mer menneskevennlig, så vil jeg påstå at det kan bli en juvel som stikker seg ut i mangfoldige år på grunn av sin vakre arkitektur.

Dette var mine innvendinger over arkitekturen og estetikken.

Nå vil jeg ta opp mulige miljøbærekraftige problem.

Om bygget skal bli bygget slik, så vil det være store energikostnader pga.

oppvarming, nedkjøling og ventilasjon. Det er ikke mulig å sette inn isolasjon, og veggene har ingen masse (de to mulige måtene å skape varmeisolasjon på). Dette er rent pga den enorme bruken av glass. Glass/vindu har en U-verdi som er enormt mye høyere enn det en konvensjonell isolert vegg har. Vinduer har ingen masse til å koble termisk energi slik som f.eks. en 0,75 - 1 m tykk stein/betong vegg kan.

Dette anser ikke jeg som miljøvennlig eller kosteffektivt i det lange løp.

I tillegg ser jeg at det vil bli brukt mye betong, og sannsynligvis stål for de bærende delene av konstruksjonen. Betong er verdens mest miljøfientlige byggmateriale, og skaper en del forurensing under produksjon.

Disse materialene er i dag en ting vi ofte ikke kan gjøre noe med pga lovverk og konstruksjonsbransjen, men det er verdt å se om det finnes alternativ til disse materialene som f.eks. stein, murstein og tre til deler av bygningen hvor dette kanskje er reelt.

Jeg tviler ikke på at arkitektene har talent og kunnskapen som er nødvendig til å kunne skape et vakkert bygg som er menneskevennlig, miljøvennlig og som forholder seg til kravene og budsjettet. Jeg ønsker at prosjektet skal bli bra og ønsker lykke til.»